

BEFORE THE ELECTRICITY OMBUDSMAN

No. 16 C-1, Miller Tank Bed Area
Vasanthnagar, Bengaluru-560 052.

Present: S.S. Pattanashetti
Electricity Ombudsman

Case NO ..OMB/H/G-289/2017

.....

Smt.Tejashree K. Kemptur
C/o Tushar M.Baddi,
"Arihant Park"
Keshwapur,
Hubballi-580023.

:Appellant

VS

1. The Assistant Executive Engineer,
O & M City Sub-Division No.1,
HESCOM,Shivaganga Extension,Keshwapur
Hubballi-580023,(Represented by Advocate
Sri H.V. Devaraju, No.39, Shop No.24,
Mezzanine Floor, A,S,V,N,V,Bhavan
K.G. Road, Bangalore-560 009.
2. The Chairperson, CGRF, HESCOM,Hubballi,
Dharwad District.

:Respondents.

...

This is an Appeal filed under Regulation 21.02 of KERC (CGRF & Ombudsman) Regulations, 2004 against the order of CGRF, HESCOM,

Hubballi, Dharwad District, (herein after referred to as the 2nd Respondent) in case No: ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇ/ಕಡತ-219/cys-710 dated: 23-08-2017. The appellant has prayed to call for records, set aside the impugned order of the CGRF, to direct the respondent to strictly comply with the provisions of the KERC Regulations and Act specified thereunder in demanding the bills, to award cost as this Authority deems fit in the interest of justice and equity and to grant interim order against disconnection of installation. On the request of the Representative of the appellant, this Authority was pleased to stay the proceedings of Respondent No.1 AEE dated:28-01-017 temporarily vide endorsement No.OMB/H/G289/2017/D-935 dated 12-09-2017.

Both the parties were informed vide this office letter No.OMB/H/G-289/2017/D-949 dated: 06-10-2017 regarding the availability of provisions in Sub-Regulation 1 of Regulation 20 of KERC (CGRF & Ombudsman) Regulations, 2004 for settlement through conciliation and mediation and appear before this Authority on 25-10-2017. However, they have not availed the benefit of the said provision.

The 2nd Respondent in the impugned order dated:23-08-2017 has made the following order:

“ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಶ್ರೀಮತಿ ತೇಜಶ್ರೀ ಕೆ ಕೆಮಟೂರ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: V-146842C ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 35 ಕಿ.ವ್ಯಾ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ.-3C ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:03-11-2015 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10ರ ಬದಲಾಗಿ 1 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಏಪ್ರಿಲ್—2016ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್-2016 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 9 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ.6,03,830/- ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆಕರಿಸಿದ ಮೊತ್ತವು ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾದದ್ದು ಎಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:08-02-2017 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
2. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾವರವು ದಿನಾಂಕ:03-11-2015 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿದ್ದು, ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು RAPDRP System ನಲ್ಲಿ ಅಪಲೋಡ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10ರ ಬದಲಾಗಿ K-1 ಎಂದು ಅಪಲೋಡ್ ಆಗಿ ಏಪ್ರಿಲ್-2016 ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್-2016 ರ ಅವಧಿಗೆ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ರೂ.6,03,830/- ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ರೆಸ್ಪೋರೆಂಟ್ ಇದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಮಾಹೆಯ ವ್ಯವಹಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು, ನಿಗಮದಿಂದ ಈಗ ಒಮ್ಮಿಂದೊಮ್ಮೆಲೆ ರೂ.6,03,830/- ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ನಮಗೆ ಭರಿಸಲು ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯರು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು, ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ KERC Regulations Section 146 of the Electricity Act-2003 ರ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರೂ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಂದ ಶೇ.50% ರಷ್ಟನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪುಗಳು ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮಾನವೀಯತೆಯಿಂದ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಪೂರಕ

ಬಿಲ್ಲ(Supplementary Bill)ನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ನೀಡುವಂತೆ ವೇದಿಕೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

3. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:V-146842C ದಿನಾಂಕ:03-11-2015 ರಂದು 35 ಕಿ.ವ್ಯಾ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ RAPDRP ಸಿಸ್ಟಂನಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೀವ್ ಆಗಿ ದಿನಾಂಕ:01-04-2016 ರಿಂದ 01-12-2016 ರವರೆಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತದನ್ವಯ ಪಾವತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರನಗರ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:07-12-2016 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಸ್ಥಾವರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10 ನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಆಕರಣೆಯಾಗಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: V-146842C ಗೆ 50/5 ಎ ಅನುಪಾತದ ಸಿ.ಟಿ. ಅಳವಡಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10 ಇದ್ದು, RAPDRP ಬಿಲ್ಲಿಂಗ್ ಸಿಸ್ಟಂನಲ್ಲಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10 ರ ಬದಲಾಗಿ 1 ಎಂದು ಅಪ್ ಲೋಡ್ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:01-04-2016 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ:01-12-2016 ರ ಅವಧಿಯು ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10ನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಬಿಲ್ಲು ಆಕರಣೆ ಆಗಿರುವುದು ದೃಢ ಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಲ್ ಮಾಡಿ, ದಿನಾಂಕ:26-12-2016 ರಂದು ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ಲು ನೀಡಲಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ನಿಗಮದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ಲು ನೀಡಿ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಕರಾರುಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:16-01-2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪಡೆದು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ.6,03,830/- ಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 30 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿ, ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು KERC Conditions of Supply ಅನುಛೇದ 29.08 ರ ಅನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:

16-01-2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆಕರಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಂಖ್ಯೆ:3667-70, ದಿನಾಂಕ:28-01-2017ರಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಿಂಬಾಕಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿ/ ನೌಕರರು ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-219/cys-710, ದಿನಾಂಕ:23-08-2017 ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿನಾಂಕ:16-07-2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/16-17/ಸಿವೈಎಸ್-3851 ದಿನಾಂಕ:28-01-2017 ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/15-16/ಸಿವೈಎಸ್-2296 ದಿನಾಂಕ:06-10-2015 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.
2. ಕಂಪನಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು”.

Notices were issued to both the parties vide this office letter No.OMB/H/G-289/2017/D-949 dated 06-10-2017, No.OMB/H/G-289/2017/D-962 dated 26-10-2017 No.OMB/H/D-1009/2018 dated 06-04-2018, No.OMB/H/D-1016/2018 dated 27-04-2018, No.OMB/H/D-1022/2018 dated 23-05-2018 and No.OMB/H/D-1029/2018 dated 03-07-2018 to appear before this authority and put forth their arguments.

Heard the parties on several occasions and ultimately on 31-07-2018, 06-08-2018 and finally on 14-08-2018. Representative of appellant was present. Advocate for Respondent No.1 and Respondent No. 1 AEE were present.

Respondent No.1 AEE in the statement of objections filed by him before this authority on 06-08-2018 submits as follows:

“...the appellant availed the power supply vide installation bearing RR No. E146842C with a sanction load of 35 KW on 03/11/2015 having the CTR:50/5 A and Meter Constant K=10. The said installation has been raised bills by way of computerization from 01/04/2016 to 01/12/2016 and as per the bills the appellant, who is the consumer has been paying the consumption charges. The 1st Respondent submits that on 07/12/2016 the officer of the supply company/licensee on routine inspection of the installation, it found that the installation meter having the CRT : 50/5 A and meter constant K=10 and the same has been reported along with field inventory and however, while reading the meter the meter reader has not read 10 constant and therefore from 01/04/2016 to 01/12/2016 the reversed consumption as 10 constant and raised supplementary demand of Rs.6,03,830/- and issued a notice invoking under condition 29.03 the provisional demand notice as to

why that said amount should be recovered from the Appellant and on receipt of the said Provisional Demand Notice, Appellant has filed an objection dated:29/12/2016 with a request to set-aside a supplementary bill dated 26/12/2016 and also for other relief/s. The Assessing Officer after receipt of the said objection has issued a notice to the Appellant requiring her to appear before Assessing Officer on 07/01/2017 at about 11 am with regard to provide personal hearing. The Appellant has submitted her letter that she was unable to attend the personal hearing on 07/01/2017 and requested to adjourn to after 15/01/2017 and therefore the Assessing Officer fixed the date of hearing on 16-01-2017 and after receipt of the notice the Appellant engaged her Representative and after hearing her Representative the Assessing Officer has passed an order dated 28/01/2017 with a demand to pay sum of Rs.6,03,830/- within 30 days.”

Advocate for Respondent 1 AEE at the time of hearing submitted that while reading the meter the meter reader has not read 10 constant, but raised the bill only for 1 constant instead of 10 constant and therefore from 01/04/2016 to 01/12/2016 he reversed consumption as 10 constant and raised supplementary demand of Rs.6,03,830/-. However, all procedures required for supplementary bill under Regulation 29.03 have been followed. Respondent No.1 AEE submitted further that, show cause notice was issued to the erring officers

responsible for the act of omissions. Advocate for Respondent No.1 AEE also filed a memo along with 4 citations.

The Representative of the Appellant in his Memo filed on 14-08-2018 has said that,

“The complainant also wishes to place before this Authority justification for demanding the compensation: -

- a) The complainant herein is running a restaurant and the Prices of the items supplied to the consumer had a direct relation to the input cost and any additional input cost cannot be recovered from the consumers retrospectively.
- b) The complainant cannot also increase the prices of the commodities for the reason that there is a real threat of losing the consumers.
- c) In the result the complainant has to bear this entire burden on her own which would cause serious financial inconvenience.

Attention of this Authority is also invited to the judgements in the following cases: -

- 1) Lucknow Development Authority vs M.K. Gupta AIR 1994 SC 787 and
- 2) Rathi Memon vs Union of India (2001) 3SCC 714; 2001 SCC(CRI) 1311; AIR 2000 SC 1333.

The ratio of the above judgements in so far as compensation is concerned the complainant herein is entitled to get relief as prayed for in this representation particularly having regard to the fact that the consumer have already deposited Rs,3,10,915/- as 50% of the disputed supplemental claims.”

Facts of the case are as under:-

The installation bearing RR No V146842 C standing in the name of Smt.Tejashree Kemtur, was serviced on 03-11-2015 with a sanctioned load of 35 kw under LT-3 (Commercial Tariff) having CTR:50/5A and meter constant K=10. The meter reader for Supply Company/ Licensee while reading the meter, has taken meter constant as 1 instead of 10, for the electricity usage for the period from 01-04-2016 to 01-12-2016. This mistake came to light on 07-12-2016 by the officer of the Supply Company/Licensee on routine inspection of the installation. A supplementary demand of Rs.6,03,830/- was raised and a provisional demand notice was issued to the appellant invoking clause 29.03 of CoS of Electricity of Distribution Licensees in the State of Karnataka. On receipt of demand notice, the appellant filed her objections, to the Assessing Officer. The Assessing Officer after giving her and her representative a personal hearing, passed an order, dated 28-01-2017 to pay a sum of Rs.6,03,830/- within 30 days. The order of

the Assessing Officer dated 28-01-2017 was challenged by the Appellant before the CGRF. The CGRF in their order dated 23-08-2017 has rejected the complaint of the appellant.

In view of the above facts, the issue arising for consideration before this authority is whether the Respondent-1 AEE was right in issuing provisional supplementary demand notice, for payment of Rs6,03,830/-

It is not in dispute that the installation of the appellant is having CTR:50/5A and meter constant K=10. The meter reader of the supply company/ licensee while reading the meter for billing, instead of taking constant as 10 has inadvertently taken 1. There is no doubt that the meter reader has committed a mistake. However, the appellant cannot be allowed to take advantage of the mistake of the employee of Supply Company/ Licensee. The procedure required to be followed as per clause 29.03 of CoS has been followed in this case. Hence, Respondent-1 AEE was right in issuing provisional supplementary demand notice.

The justification given by the Appellant for demanding compensation are not tenable in the eyes of law. Such instances where the employee of the Supply Company/Licensee commits a human error cannot be considered on humanitarian grounds to the benefit of the consumer. In a similar case, in M/s. Anriya Dwellington Apartment Association Vs the AEE, BESCO, the Hon'ble High Court of Karnataka has held that mistake in computing the units of consumption, the difference amount is liable to be paid by the consumer. The CGRF, HESCO, Hubballi have rightly rejected the complaint of the appellant.

In view of the discussions in the foregoing paras, I proceed to pass the following order.

NO.OMB/H/G-289/2017/D-1108

25-10-2018

ORDER

The appeal of the appellant is dismissed.

Sd/-

(S.S.Pattanashetti)
Electricity Ombudsman

To:

- 1) Smt.Teashree Kemptur, C/o Tushar M.Baddi, "Arihanth Park"Keshwapur,Hubli-580023
- 2) The Assistant Executive Engineer(Ele)
HESCO, City Sub-Division-1
Hubballi.

- 3) Sri H.V. Devaraju, No.39, Shop No.24,
Advocate, Mezzanine Floor, A,S,V,N,V,Bhavan
K.G. Road, Bangalore-560 009.
- 4) The Chairman, CGRF, HESCOM,Dharwad
District, Hubballi.
- 5) The Managing Director, Corporate Office, HESCOM,P.B Road,
Navanagar,Hubli-30
- 6) PS to Hon'ble Chairman,KERC
- 7) PS to Hon'ble Member (A),KERC
- 8) PS to Hon'ble Member(M),KERC
- 9) PS to Secretary, KERC