

# BEFORE THE ELECTRICITY OMBUDSMAN

9/2, 6<sup>th</sup> Floor, Mahalakshmi Chambers, M.G Road, Bangalore – 560 001

**Present: B.N.Krishnaiah**  
**Electricity Ombudsman**

**Case No.OMB/H/G-279/2017**

**Dated : 09-01-2018**

Naranji Kanji & Co.,  
C/o Tushar M.Baddi,  
Arihant Park, keshwapur  
Huuballi  
Appellant

...

**(By Tushar M Baddi, Authorized Representative)**

V/S

1. The Assistant Executive Engineer (Ele)  
CSD-3, Udyam Nagar,  
Hubballi.

2. The Chairperson, CGRF,  
Dharwar District, HESCOM,  
Office of the Superintending Engineer,  
O&M Circle, Shivaganga Layout,  
Kusugal Road, Hubballi

... Respondents

**(R-1 by Sri H.V.Devaraj, Advocate)**

\*\*\*\*\*

1. This is an appeal filed under clause 21.2 of KERC (CGRF & Ombudsman) Regulations, 2004 against the orders passed by CGRF, HESCOM, Hubli (here in after referred to as the 2nd Respondent) dated 21.01.2017 .

2. Both the parties were informed vide letter dated 16.05.2017 regarding availability of sub-regulation 20(1) of KERC (CGRF & Ombudsman) Regulations, 2004 for settlement by conciliation and mediation which both parties have not availed. Hence, the Authority proceeds to pass the orders on merits.

3. The appellant has filed the appeal seeking the following reliefs :

(a) Call for records

(b) Upon perusal of records, be pleased to set aside the impugned communication of AEE as illegal, as it ultra vires the Indian Electricity Act, 2003, the Reg. of COS made there under.

(c) To consider the objection of the complainant seeking justice in a just, fair and dispassionate manner and to pass a reasoned order on merits quashing the previous communication.

(d) Direct the respondent Licensee to strictly comply with the provisions of the Indian Electricity Act, 2003 and the relevant regulations specified thereunder and the COS specified by the KERC.

(e) Direct the Licensee to award compensation as stipulated under KERC SoP Regulations 2004.

(f) Direct the Licensee to convey electricity supply under LT category to the tune of 75 KW.

4. The contentions of the appellant as follows :

(i) Installation bearing RR No.RTRLMP-113 is serviced on 28.04.1994 in the name of M/s.Naranji Kanji & Co., with a sanctioned load of

49.25 KW DBT Tariff by remitting necessary deposits as demanded by the Licensee. The consumer of the said installation applied for additional load to the tune of 75 KW (i.e. existing 49.25 KW + additional 25.75 KW) under LT industrial installation on 01.07.2014 duly remitting the registration fees to the concerned sub-division office;

- (ii) The AEE examined the proposal and forwarded to the next higher authority for sanctioning the aforesaid proposal on 08.07.2014.
- (iii) On 20.09.2014 the AEE has issued an endorsement asking to avail HT power supply instead of LT power supply without furnishing any specific reason;
- (iv) Being aggrieved by this, the consumer sought for clarification from the General Manager Technical Corporate office, HESCOM, Hubli. The General Manager issued a letter to the Zonal Chief Manager to look into the matter and to give necessary directions as per KERC Conditions of Supply. The Zonal Chief Engineer has similarly forwarded the letter to the Circle Superintendent Engineer directing the authority to look into the matter and to take action as per KERC Conditions of Supply;
- (v) Since there was no response from the concerned authority, again the matter was brought to the notice of Zonal Chief Engineer on 19.12.2014 to give necessary direction for power supply at the earliest as there was delay already. But unfortunately no endorsement was issued by the Zonal Chief Manager. The matter was brought to the notice of the General Manager(Technical) duly citing regulations and amendments for which the complainant is eligible to get the additional power supply under LT category;

- (vi) The General Manager (Technical) again endorsed a letter to the Executive Engineer on 02.03.2015 to look into this matter and directed to arrange additional supply as per KERC Condition of Supply. But even this letter from General manager Technical was in vain and now the letter from the General Manager Technical was issued to the Zonal Chief Engineer on 17.03.2015;
- (vii) Since the issue is prolonged and there is an inordinate delay punishment as defined under Section 146 of the Electricity Act may be imposed on the concerned employees of the Licensee for violating the KERC Regulations and non-compliance of the directions issued by the higher authorities and also compensation on the basis of KERC Standard of performance shall be awarded to the aggrieved as the concerned licensee has exhibited its inefficiency in following the KERC regulations and acted excess of jurisdiction. This would also make mockery of the statutory provisions. The Executive Engineer has also committed an error by showing undue delay in conveying additional power supply to the said installation. Note (1) for Regulation 3.1.7 (D)(ii) amended version of (Recovery of Expenditure for Supply of Electricity) Regulation 2004 reads as follows:

**“1) for installation serviced prior to 6.10.95 arranging power supply on HT basis is applicable only if the load of the individual installation (commercial or power as the case may be) including the additional load sought exceeds 100 KW and not the total load of other installations in the same building.”**

From reading of the above regulation, it emerges that the installation bearing RR No.RTRLMP-113 situated at Tarihal Industrial Area for which power is serviced on 28.04.1994 as said earlier the sanctioned load of the said installation is 49.25 KW. Since the said installation is serviced prior to 06.10.1995 the complainant is eligible to avail power supply under LT category to an extent of 100 KW. The licensee has deliberately denied of approving additional power supply wherein it is the legitimate duty of the license, as there are other ulterior motives involved. This may kindly be noted by this Hon'ble Authority.

- (viii) It is well established that the consumer is eligible to avail power supply under LT category, yet the grant of additional power supply is refused on untenable grounds.
- (ix) The CGRF appreciated the case on hand in the hearing but since the forum is headed and controlled by the licensee's Superintending Engineer, the forum might have shielded its guilty officials, and delivered the order negatively. This Hon'ble Authority may please take a note that the order of the said Forum is earmarked on 27.01.2017 but the same is deliberately delivered to the complainant on 08.03.2017.

5. The AEE by letter dated 06.05.2017 has submitted reply as follows :

ಎ) ವಿದ್ಯುತ್ ಶಾಖೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ತಾರೀಹಾಳ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ.87ರ ಎಂ.ಪಿ. RTRLMP 113 ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಹಾಲಿ ಇರುವ 49.25 ಕಿ.ವ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಎಲ್.ಟಿ.ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಕುರಿತು ಗ್ರಾಹಕರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 01.07.2014 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಸಂಪರ್ಕ

ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 28.01.1994 ಆಗಿದ್ದು ಗ್ರಾಹಕರು KERC Regulation 2004 Clause 3.1.(D)(ii)(iii) ನಿಯಮದಡಿ ಎಲ್.ಟಿ. ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ, ಇವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 08.07.2014ರ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. KERC Regulation 2004 Clause 3.1.7 (D)(ii)(iii) ನಿಯಮವು ಬಹು ಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡದ ಉಪಖಂಡಿಕೆ 3.1.5 ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಿಯಮವಾಗಿದ್ದು ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ RTRLMP 113 ತಾರಿಹಾಳ್ ಕೈಗಾರಕಾ ವಸಾಹತುವಿನಲ್ಲಿದ್ದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಬಳಕೆಯ ಜಕಾತಿಯಾದ ಎಲ್.ಟಿ. 5 ಯಾಗಿದ್ದು ಸಂಪರ್ಕಿತ ಭಾರವು 49.5 ಕಿ.ವ್ಯ ಆಗಿದ್ದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ DBT ಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ 25.75 ಕಿ.ವ್ಯಾ ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಕೋರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು KERC Regulation 2006 ಖಂಡಿಕೆ 7.0 ಅನ್ವಯವಾಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೋರಿರುವ ಭಾರಿ ಹಾಗೂ ಹಾಲಿ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಭಾರ ಒಟ್ಟು 50 ಕಿ.ವ್ಯಾ ದಾಟುತ್ತಿದ್ದು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ಯ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ 2006 ರ ಚಾಪ್ಟರ್ 3 ರ 3.01 (ಬಿ) ಯ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್.ಟಿ. ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಚಾಪ್ಟರ್ 3 ರ 3.1.1(ಬಿ) ರ (ಬಿ) ರಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಗರಿಷ್ಠ ಭಾರವು 50 ವಿ ವ್ಯಾ ಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸ್ಥಾವರವಾಗಿದ್ದು ಖಂಡಿಕೆ 9.08 (ii) ರ ಪ್ರಕಾರವು ಸಹ ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡದ 9.00 ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಚಾಪ್ಟರ್ 3ರ 3.1.5 ಹಾಗೂ 3.1.7 ಹಾಗೂ 3.1.7 ಖಂಡಿಕೆಗಳು ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡದ ನಿಯಮಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ 27.01.2017 ಪ್ರಕರ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ. ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಲು ಕಾನಿಷಂ (ವಿ) ರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 5752 ದಿನಾಂಕ 18.08.20.14 ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 3428 ದಿನಾಂಕ 20.09.2014 ರ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ವೇದಿಕೆಯ ದಯಾಪರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸಲಾಗಿದೆ.

(ಬಿ) ಆದ್ದರಿಂದ KERC Regulation 2004 ರ Clause 3.17(D)(II)(iii) Note : 1 ಯಲ್ಲಿ for installation serviced prior to 06.10.1995 arranging power supply on HT basis is applicable only if the load of the installation (commercial or power as the case may be) including the additional load sought exceeds 100 KW and not the total load of the other installation in the same building means in case of mixed load in the building with a serviced date prior to 06.10.1995 can only be serviced up to 100 KW for Motive power load in MS building having mixed load ನಂತರ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ 10.06.2015 ರಂದು ಹೆಚ್.ಟಿ. ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸ್ವಯಂ ಕಾರ್ಯನಿವಾಹಕ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 15.10.2015 ರಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡಿ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ RHT-333 ಎಂದು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ KERC Regulation 2004 ರ Clause 3.17(D)(II)(iii) Note : 1 ಯಲ್ಲಿ for installation serviced prior to 06.10.1995 ನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಗ್ರಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಭಾರವನ್ನು ಎಲ್.ಟಿ. ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನೊಂದಾಯಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವೇದಿಕೆಯು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿ ಈ ಮೂಲಕ ವಿನಂತಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಸಿ) ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ KERC Regulation 2006 ಕಂಡಿಕೆ 7.0 ರಂತೆ ಎಲ್.ಟಿ.5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಒಟ್ಟು 50 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಮಂಜೂರಾತಿ ಮಿತಿ ಇದ್ದು ಗ್ರಾಹಕರು ಕೋರಿರುವ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಭಾರ 49.25 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಹಾಗೂ 25.75 ಕಿ. ವ್ಯಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ ಸೇರಿ 50 ಕಿ ವ್ಯಾ ಮಿತಿ ದಾಟುತ್ತಿದ್ದು KERC Regulation 2006 ರ ಚ್ಯಾಪ್ಟರ್ 3 3.02 (ಬಿ) ಯ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್.ಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ 01.07.2014 ರಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು ಕೋರಿರುವ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಭಾರ 49.25 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಹಾಗೂ 25.75 ಕಿ.ವ್ಯಾ

ವೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ ಸೇರಿ 50 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಮಿತಿ ದಾಟಿರುವುದರಿಂದ ಸಹಾಹಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-2 ಹೆಸಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 3428 ದಿನಾಂಕ 20.09.2014 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಎಲ್.ಟಿ. ಜಕಾತಿಯಿಂದ ಎಚ್.ಟಿ ಜಕಾತಿಗೆ ಪರಿವರ್ತಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ 10.06.2015 ರಂದು ಎಚ್.ಟಿ. ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕದಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸ್ವಯಂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 15.10.2015 ರಂದು ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ RHT-333 ಎಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡಿರುವುದು ನಿಗಮದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನಿಗಮದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ KERC Standard of Performance Regulations 2004ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಂತ್ವನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಅವಶ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6. The authorised representative for the appellant reiterated the contentions taken in the appeal memo. The learned Advocate for the respondent defended the action of the AEE.

7. The written and oral submissions made by both the parties are perused and considered. It all shows that though the sanctioned power for the appellants is 50 kw under LT 5, the additional load sanctioned crosses 50 kws, and thus the installation is given power and conversion from LT 5 to HT category as per the request made by the consumer in 2005.

8. It appears that the Licensee authorities have handled the request as per procedure laid down under 3.02( b) of Chapter 3 - Conditions of Supply of Electricity of Distribution Licensees in The State of Karnataka. The correspondence and proceedings shows that no delay is caused by the licensee authority in providing power and hence, the request of relief under Standards of Performance Regulations 2004 does not arise.



9. Hence, the appeal is set aside.

Sd/-

**(B.N. Krishnaiah)**  
**Electricity Ombudsman**

**To :**

1. Sri Tushar M Baddi, Arihant Park, Keshwapur, Hubballi.
2. Sri H.V.Devaraj, Advocate, No.39, Shop No.24, Mezzanine Floor, A.S.V.N.V.Bhavan, K.G.Road, Bangalore.-560009
3. The Assistant Executive Engineer(EI), O&M, HESCOM, City Sub-Division-3, Udyam Nagar, Hubballi.
4. The Chairperson, CGRF, & Superintending Engineer, Dharwar District, HESCOM, O&M Circle, Shivaganga Layout, , Kusugal Road, Hubballi
5. Managing Directors of ESCOMs.
6. PS to Hon. Chairman, KERC
7. PS to Hon. Member (A), KERC
8. PS to Hon. Member (M), KERC
9. PS to Secretary, KERC

Naranji Kanji & Co.,  
C/o Tushar M.Baddi,  
Arihant Park, keshwapur  
Huuballi  
Appellant

...

**(By Tushar M Baddi, Authorized Representative)**

V/S

1. The Assistant Executive Engineer (Ele)  
CSD-3, Udyam Nagar,  
Hubballi.

2. The Chairperson, CGRF,  
Dharwar District, HESCOM,  
Office of the Superintending Engineer,  
O&M Circle, Shivaganga Layout,  
Kusugal Road, Hubballi

... Respondents

**To :**

1. Sri Tushar M Baddi, Arihant Park, Keshwapur, Hubballi.
2. Sri H.V.Devaraj, Advocate, No.39, Shop No.24, Mezzanine Floor, A.S.V.N.V.Bhavan, K.G.Road, Bangalore.-560009
3. The Assistant Executive Engineer(EI), O&M, HESCOM, City Sub-Division-3, Udyam Nagar, Hubballi.
4. The Chairperson, CGRF, & Superintending Engineer, Dharwar District, HESCOM, O&M Circle, Shivaganga Layout, , Kusugal Road, Hubballi
5. Managing Directors of ESCOMs.
6. PS to Hon. Chairman, KERC
7. PS to Hon. Member (A), KERC
8. PS to Hon. Member (M), KERC
9. PS to Secretary, KERC

**TO:**

M/s Naranji Kanji & Co.,  
C/o Tushar M.Baddi,  
Arihant Park, keshwapur  
Huuballi

To:

The Assistant Executive Engineer (Ele)  
CSD-3, Udyam Nagar,  
Hubballi.

TO:

The Chairperson, CGRF,  
Dharwar District, HESCOM,  
Office of the Superintending Engineer,  
O&M Circle, Shivaganga Layout,  
Kusugal Road, Hubballi

To :

Sri Tushar M Baddi, Arihant Park,  
Keshwapur, Hubballi.

To:

Sri H.V.Devaraj,  
Advocate, No.39,  
Shop No.24, Mezzanine Floor,  
A.S.V.N.V.Bhavan, K.G.Road,  
Bangalore.-560009 .

To:

.  
The Assistant Executive Engineer(EI),  
O&M, HESCOM, City Sub-Division-3,  
Udyam Nagar, Hubballi.

To:

The Chairperson, CGRF, & Superintending Engineer,  
Dharwar District, HESCOM,

O&M Circle, Shivaganga Layout,  
Kusugal Road, Hubballi

Managing Directors of ESCOMs.

6. PS to Hon. Chairman, KERC
7. PS to Hon. Member (A), KERC
8. PS to Hon. Member (M), KERC
9. PS to Secretary, KERC

Naranji Kanji & Co.,  
C/o Tushar M.Baddi,  
Arihant Park, keshwapur  
Huuballi  
Appellant

...

**(By Tushar M Baddi, Authorized Representative)**

V/S

1. The Assistant Executive Engineer (Ele)  
CSD-3, Udyam Nagar,  
Hubballi.

\*\*\*\* sd/