Before the Electricity Ombudsman

9/2, 6th Floor, Mahalakshmi Chambers, M.G.Road, Bangalore

Present: B.R.Jayaramaraje Urs, IAS (Retd.)
Electricity Ombudsman

Case No.OMB/M/G-154/2013/274
Dated 03.09.2013

M/s.Coorg and Mysore Coffee Company Limited,
Chamundi Curing Works,
P.B.No.32, Market Road,
CHIKMAGALUR-577101
(Represented by Sri A.R.Seshadri
Advocate, "Ranjini", M.G.Road,
Chikmagalur-577101) **..** **Appellant**

Vs

1. The Asst. Executive Engineer(El)
O & M Sub Division,
MESCOM,
CHIKMAGALUR

2. The Chairperson,
Consumer Grievance Redressal Forum,
MESCOM Corporate Office,
Paradigm Plaza, A.B.Shetty Circle,
MANGALORE **..Respondents**

1. This is an appeal under Clause 21.2 of KERC(Consumer Grievance Redressal Forum & Ombudsman)Regulations,2004 against the orders passed by the Consumer Grievance Redressal Forum, MESCOM, Mangalore (herein after referred to as the 2nd Respondent) vide No. ಮಂವಿಸಕಂ/ಗ್ರಾ.ಕು.ಕೊ.ನಿ.ವೇ/09/12–13 ದಿನಾಂಕ 22.05.2013 in respect of Appellant's grievance relating to (a) back billing for Rs.31,855/- on the ground of slow recording of three meters which were tested after they had been removed by the Assistant Executive Engineer, O & M Sub-Division, MESCOM, Chickmagalur (hereinafter referred to as the 1st Respondent) on account of switching over from LT

to HT.(b) levying of interest of Rs.1,18,045/- for delay in paying Rs.31,855/- being the back billing charges. The 2nd Respondent has rejected the contentions of the Appellant. Aggrieved by the order passed by the 2nd Respondent, the Appellant has submitted his case as under:

2. The Appellant is running a coffee processing establishment called Chamundi Curing Works located at Chikmagalur. The Appellant was earlier a Low Tension Consumer and installations bearing RR Nos RRP-319,RRP-320 and RRP- 1544 were standing in the name of the Appellant and, after some time, the Appellant imported certain machines from Brazil and, hence, LT installations came to be converted into HT installations. After switching over from LT to HT, the existing three installations were disconnected on 09.05.1990 and the meters which were fixed to these installations were also removed in October 1990 and these meters were not recording any consumption from 09.05.1990. These meters were in the custody of the 1st respondent. Ten months after the disconnection of these meters, on 30.3.1991, the Appellant received a notice from the KEB to pay Rs.40,458/- on the grounds of slow recording of the meters previously. This demand was modified to Rs.31,885/-on 14.08.1991.The Appellant was not notified regarding the calibration and no notice was issued and the Appellant was not even aware which meter had been tested by the Division. If the meters were under-recording, the competent authority to check such meters was the Electrical Inspectorate under the Indian Electricity Act,1910.This dispute arose in the year 1990 and, hence, the Indian Electricity Act, 1910, has to be applied. According to section 26(6) of the Indian Electricity Act, if there is any dispute regarding the meter, the matter has to be decided, upon the application of either party, by an Electrical Inspector. This has been reiterated by various High Courts and judgements reported in AIR, 1988,SC at page 71 in the case of M.P Electricity Board V/S Basanti Bai.Further, in the case of Sarang Steel Fabrication V/s KEB & others, the Division Bench of Karnataka High Court held that in case of slow recording of meter, the KEB is the aggrieved party and hence,KEB has to refer the meter to Electrical Inspector.

3. The 1st Respondent initially issued a demand for Rs.40,458/- and later modified it to Rs.1,50,000/-.Since the matter has not been referred to the Electrical Inspector,the demand issued for Rs 1,50,000/- is illegal and the Appellant is not liable to pay such amounts. Hence, prayed this Authority to set aside the impugned order passed by the 2nd Respondent and also to quash the demand notice issued by the 1st Respondent for Rs 1,50,000/.

4. The 1st respondent's comments were called vide letter No OMB/M/G-154/2013/217 dated 19.06.2013.In his comments, the 1st Respondent vide letter No. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ನ.ಉ.ವಿ/ಸ.ಲೆ.ಅ/ಹಿಸ 385 ದಿನಾಂಕ 02.07.2013submitted that 3 meters which were disconnected and removed after the conversion to HT were in the custody of the 1st Respondent and the HT Rating Division on 30.03.1991 calibrated the meters and found three meters recording slow by 31.04%, 7.06% and 37.03% respectively and, based on their report,the 1st Respondent back billed the Appellant for the previous 6 months. The Appellant was asked to pay Rs.31,865/- on 14.08.1991.The Appellant could have filed objections in the matter and, instead, approached various Courts. Even the Appellate Authority and the 2nd Respondent had dismissed the complaint of the Appellant and, hence, prayed this Authority to confirm the order passed by the 2nd Respondent.

5. Both parties were informed vide letter No.OMB/M/G-154/2013/254 dated 05.08.2013 regarding availability of Sub-Regulation 1 of Regulation 20 of KERC (Consumer Grievance Redressal Forum and Ombudsman) Regulations, 2004 which provides for settlement by agreement through conciliation and mediation.

6. The case was taken up for hearing on 19.08.2013. On behalf of the Appellant, Advocate, Shri A.R. Sheshadri appeared and advanced his arguments and on behalf of the 1st Respondent, the Assistant Executive Engineer (El) Chikmagalur (Urban) was present and put forth his arguments.

7. Both the Advocate for the Appellant and the 1st Respondent during the hearing reiterated the submissions made in their appeal memo and statement of objection respectively.

8. During the hearing, the Advocate for the Appellant submitted that his client was fed up with the delays in settlement of his grievance and, hence, his client was ready to pay the back billing charges minus the interest and thatthis offer had been made known to the 1st Respondent.

9. It was noticed that the 1st Respondent, though informed by this Authority vide letter No OMB/M/G-154/2013/254 regarding availability of provisions under the regulations for reconciliation and mediation and though the Appellant had agreed for reconciliation and offered to pay the back billing charges, the Executive Engineer (El) and the 1st Respondent, without examining the offer, had submitted that they would abide by the decision of the Ombudsman in the matter. This was treated as abdicating responsibility on the part of the 1st Respondent and the Executive Engineer(El) and passing the buck on the Ombudsman and, hence, the 1st Respondent was advised to examine the offer made by the Appellant and to come back to this Authority for further necessary action. As per the advice, both parties deliberated on the issue and came to an amicable settlement. In pursuance of this settlement, both parties filed a joint memo before this Authority. As per the memo, the Appellant has agreed to pay the back billing charges of Rs 31,865/, one month interest of Rs.239/- and tax of Rs.12/-, totalling toRs.32,116/-.The 1st Respondent, in turn, has agreedto waive the interest of Rs.1,15,075/-.The 1st Respondent has collected Rs.75,279/- in the form of deposit from the Appellant during filing of appeals. In terms of this agreement, the 1st Respondent will be liable to refund Rs.43,163/-.The extracts of the settlement arrived at by both the parties is reproduced below:

ಸಮನ್ವಯ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು

1.	ಸಿ.ಎಸ್.ವಿಜಯಕುಮಾರ್	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ) ಮವಸಕಂನಿ.ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು.
2.	ಸ.ಇಚ್.ಕರುಣಾನಿಧಿ	ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ, ಮವಿಸಕಂನಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

3.	ಖ.ಇ.ಅಣ್ಣಪ್ಪ	ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ) ನಗರಉಪವಿಭಾಗ ಮವಿಸಕಂನಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು.
4.	ಜಾಕುಬ್ ಕುರಿಯನ್	ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಮೆ. ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್
5.	ಎ.ಆರ್.ಶೇಷಾದ್ರಿ	ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಎಂ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು (ಮೆ.ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇವರ ಪರವಾಗಿ)

ಪ್ರಸ್ಥಾವನೆ:

ಮೆ.ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್, ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರಸ್ತೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರ ನಗರ ಉಪವಿಭಾಗ, ಮಂವಿಸಕಂ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹಾಲಿ ಹೆಚ್ ಟಿ. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ ಟಿಪಿ28 ರ ಹೆಚ್ ಟಿ ಗ್ರಾಹಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹಚ್ ಟಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಮೊದಲು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಅವರಣದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಎಲ್ ಟಿ ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರಗಳಿದ್ದು, ಅ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಿ319, ಪಿ320, ಪಿ1544, ಪಿ619, ಪಿ493, ಪಿ735 ಮತ್ತು 8757 ಈ ಎಲ್ಲಾ ಎಲ್ ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 09.05.1990 ರಂದು ಹೆಚ್.ಟಿ.ಸ್ಥಾವರವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಲೀನದ ನಂತರ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿಲಾದ ಎಲ್.ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 10.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಎಲ್.ಟಿ. ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಿ319, ಪಿ320, ಪಿ1544 ರ ಮಾಪಕಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ 31.4%, 37.3%, 7.6% ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಂದಗತಿಯಲ್ಲಿ(slow recording)ದಾಖಲಿಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಅಧಿನಿಯಮ 28(2) ರ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಿ319 ಕ್ಕೆ ರೂ.4040/- ಪಿ320 ಕ್ಕೆ ರೂ 26668/-, ಪಿ1544 ಕ್ಕೆ ರೂ.1157/- ಒಟ್ಟು ರೂ. 31865/- ಆಗಿದ್ದು ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 14.08.1991 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಆ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಮೊದಲನೇ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 50/1992 ರಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 07.04.1997 ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ನೀಡಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ವಜಾಗೊಂಡ ಕಾರಣ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ವಿಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಬಡ್ಡಿ ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ರೂ.74607/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಕರಿಗೆ ಈ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ.ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)ಹಿಸ2/291 ದಿನಾಂಕ 16.04.97 ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮೊದಲನೇ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆಳ 56/97 ರಲ್ಲಿ ಪುನ: ದಾವೆ ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ನಂತರ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರ ವರದಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1081/241-92 ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ವರದಿಯಂತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ವಿತರಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ 31.08.2007 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರ ವರದಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1081/241-92 ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ವರದಿ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ 150557/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ:

1. ದಿನಾಂಕ 09.05.1990 ರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್.ಟಿ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್.ಟಿ ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 01.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಕಳಚಲಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 10.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರಿಂದ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಮುನ್ಸೂಚನೆ ನೀಡದೇ ಗ್ರಾಹಕರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಎಲ್.ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಕಳಚಲಾದ ಮಾಪಕಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ 3ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರವೀಕ್ಷಕರವರಿಂದ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಘನ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಲಯದ ಎರಡು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾಪಕಗಳಲ್ಲಿ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೊಳಲಪಡಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

The appellant is relying upon three decisions rendered by the Supreme Court of India and the High Court of Karnataka for the proposition that the respondents have no authority to back bill the appellant when the meters were allegedly under-recording. The Supreme Court in the decision reported in AIR 1988 SC page 71 (Madhya Pradesh Electricity Board V/s Basanti Bai) has held that when there is a dispute whether meter in question is correct one or faulty it has to be decided by the Electrical Inspector as provided in sec. 26(6) of the Electricity Act and pending dispute to be decided by the Electrical Inspector, the Electricity Board (MPEB in that case) cannot issue Supplementary bill or threaten disconnection of supply of Electricity. This decision has being followed by; the Karnataka High Court in the decision reported in ILR 1991 KAR page 909 (Karnataka Electricity Board V/s TOPASA). The High Court has held in the said decision that in case of under recording of electricity by an Electrical meter, it is for the Board to raise a dispute before the Electrical inspector under Sec. 26 of the Electricity Act and they cannot resort to back billing the customer. This decision has been followed by another decision of Karntaka High Court in ILR 1997 (4) at page 337 (Sarang Steel Fabricators V/s KEB and another). In this decision the two decisions cited above have been referred and followed and in this decision that the amount demanded was not due and therefore it was held that the disconnection of the power cannot be resorted to if the amount is not paid by the consumer. In the earlier decision of the Karnataka High Court (ILR 1991 KAR 909) that in the case of under-recording of the meter it would be for the Board which would be aggrieved party to raise a dispute before the Electrical inspector and have the matter decided if it wants to make back billing to the extent the Board's income was reduced on account of faulty in the meter.

3. ಈ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಎರಡು ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಎಲ್.ಟಿ. ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರಗಳಾದ ಪ319, ಪ320, ಪ1544 ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ವಿಧಿಸಲಾದ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪುನ: ಆಕ್ಷೇಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಮತ್ತು ಮೆಸ್ಕಾಂ ನಡುವಿನ ಉತ್ತಮ ಬಾಂಧವ್ಯದಿಂದಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಾದ ಮೆ.ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್, ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರಸ್ತೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರು ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತ ರೂ31865/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಮನ್ವಯ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ:

ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ (Consumer grievances redresal forum and Ombudsman) Regulations 2004 vide sub regulation 1 of regulation 20 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮೊದಲನೇ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹೂಡಲಾದ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 50/1992 ದಿನಾಂಕ 07.04.1997 ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಘನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 56/97 ರಲ್ಲಿ ಪುನ: ದಾವೆ ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಆಲಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಲಯವು ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿದೆ.

(ಅ) ಮೇಲಿನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 09.05.1990 ರಲ್ಲಿಯೇ ಎಲ್.ಟಿ. ಸ್ಥಾವರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ದಿನಾಂಕ 30.03.1991 ರಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.

(ಆ) ಎಲ್.ಟಿ. ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 10.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 30.03.1991 ಮತ್ತು 14.08.1991 ರಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಲಯವು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.

(ಇ) ಎಲ್.ಟಿ ಪವರ್ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿಯೇ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಗ್ರಾಹಕರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.

(ಈ) ಘನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಾರದಿರುವ ಕಾರಣ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರ ವರದಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1081/241–92 ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ **ಹೊಸದಾಗಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ನೀಡುವಂತೆ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ದಿನಾಂಕ 31.08.2007 ರಂದು ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಬಡ್ಡಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿ ರೂ 150557/– ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಬಡ್ಡಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.**

3. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ತದ ನಂತರ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ) ಕಾಮಗಾರಿ ವೃತ್ತ, ಚಾವಿಸನಿನಿ, ಮೈಸೂರು ರವರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 27.12.2011 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಮೈನಕಾವೃ/ಹಿಸ2/ಸಿವೈಎಸ್70 ದಿನಾಂಕ 05.11.2012 ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಲಾಗಿ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವಲೋಕಿಸದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಲಾಗಿದೆ.

4. ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ CGRFಮಂಗಳೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 10.12.2012 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ, ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮೈಸೂರು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 09.01.2013 ರಲ್ಲಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

5. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು CGRFಮಂಗಳೂರು ನೀಡಿದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 21.02.2013 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು CGRFಆದೇಶವನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಪುನ: ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡುವಂತೆ CGRFಗೆ ಸೂಚಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 18.03.2013 ರಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ CGRFಮಂಗಳೂರು ಇವರು ಪುನ: ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲವೆಂದು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುನ: ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

6 ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲಿನ CGRFಮಂಗಳೂರು ಇವರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪುನ: ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವಕೀಲರೊಂದಿಗೆ ಈ ದಿನ ಚರ್ಚಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಮಾನ:

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರು ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವು ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಪರವಾನಿಗೆದಾರರು ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಕೂಡ ಪೂರಕವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮನಗಾಣಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 1081/241–92 ರ ವರದಿ ಆಧರಿಸಿ ಕೊಡದಾಗಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ತಯಾರಿಸಿ ರೂ 31865/– ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೇ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ಅಂದೇ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ರೂ150557/– ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ 31.08.2007 ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಮುಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರೂ ಸಹ ಗ್ರಾಹಕರು ಈ

ಸಮನ್ವಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ ರೂ.31865/– ಪಾವತಿಸಲು ಒಪ್ಪಿರುವುದನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ವಿವಾದಿತ ಮೊತ್ತದ 1/3 ಭಾಗದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಈಗಾಗಲೇ ಪಾವತಿಸಿರುವ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ರೂ.8000/–	ರಸೀದಿ	ಸಂಖ್ಯೆ	18373	ದಿನಾಂಕ	10.07.2007
ರೂ.42186/–	ರಸೀದಿ	ಸಂಖ್ಯೆ	20071006078	ದಿನಾಂಕ	31.10.2007
ರೂ.25093/–	ರಸೀದಿ	ಸಂಖ್ಯೆ	20100105135	ದಿನಾಂಕ	22.01.2010

ಒಟ್ಟು ರೂ.75279/–

ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ **ರೂ.31865/–** ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ **01.10.2007** ರಿಂದ **31.10.2007** ರವೆರೆಗಿನ ಬಡ್ಡಿ **ರೂ.239/–** ಬಡ್ಡಿ ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆ **ರೂ.12/–** ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ **ರೂ.32,116/– ನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯರು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ.**

ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಪರವಾನಿಗೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಲು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯತು.

ಗ್ರಾಹಕರು/ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ
ಮೆ॥ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್

ಸಹಿ/–

(A.R.Seshadri)
Advocate
"Ranjini" M.G.Road,
CHIKMAGALUR-577101

ಸಹಿ/–
ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ)
ನಗರ ಉಪವಿಭಾಗ, ಮವಿಸಕಂನಿ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

ಸಾಕ್ಷಿ

ಸಹಿ/–

1) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ)
ಮವಿಸಕಂನಿ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

ಸಹಿ/–

2) ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ
ಮವಿಸಕಂನಿ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

10. Having regard to the facts of the case and request made by both the parties to pass order in terms of the joint statement, the case is disposed off as follows:

ORDER

11. The order is passed in terms of the Joint memo filed and the 1st Respondent to take action on the lines agreed in the joint memo.

(B.R.Jayaramaraje Urs)
Electricity Ombudsman

1. M/s.Coorg and Mysore Coffee Co.Ltd., Chamundi Curing Works, P.B.No.32, Market Road, Chikmagalur-577101 (represented by Sri A.R.Seshadri, Advocate, "Ranjani", M.G.Road, Chikmagalur-577101.

2. Assistant Executive Engineer, O & M Sub Division, MESCOM, Chikmagalur.

3. Consumer Grievance Redressal Forum, MESCOM Corporate Office, Paradigm Plaza, A.B.Shetty Circle, Mangalore.

4. Managing Directors of ESCOMs.

5. PS to Hon.Chairman, KERC

6. PS to Hon.Member (H), KERC

7. PS to Hon.Member (S), KERC

8. PS to Secretary, KERC

ಸಮನ್ವಯ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜಿರಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು

6.	ಸಿ.ಎಸ್.ವಿಜಯಕುಮಾರ್	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ) ಮವಸಕಂನಿ.ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು.
7.	ಸ.ಇಚ್.ಕರುಣಾನಿಧಿ	ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ, ಮವಿಸಕಂನಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು
8.	ಖ.ಇ.ಅಣ್ಣಪ್ಪ	ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ) ನಗರಉಪವಿಭಾಗ ಮವಿಸಕಂನಿ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು.
9.	ಜಾಕುಬ್ ಕುರಿಯನ್	ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು, ಮೆ. ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್
10.	ಎ.ಆರ್.ಶೇಷಾದ್ರಿ	ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು, ಎಂ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು (ಮೆ.ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇವರ ಪರವಾಗಿ)

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೆ.ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್, ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರಸ್ತೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರ ನಗರ ಉಪವಿಭಾಘ, ಮಂವಿಸಕಂ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹಾಲಿ ಹೆಚ್ ಟಿ. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ ಟಿಪಿ28 ರ ಹೆಚ್ ಟಿ ಗ್ರಾಹಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹಚ್ ಟಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಮೊದಲು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಅವರಣದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಎಲ್ ಟಿ ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರಗಳಿದ್ದು, ಅ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಿ319, ಪಿ320, ಪಿ1544, ಪಿ619, ಪಿ493, ಪಿ735 ಮತ್ತು 8757 ಈ ಎಲ್ಲಾ ಎಲ್ ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ 09.05.1990 ರಂದು ಹೆಚ್.ಟಿ.ಸ್ಥಾವರವಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಲೀನದ ನಂತರ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿಲಾದ ಎಲ್.ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 10.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು.ಎಲ್.ಟಿ. ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಿ319, ಪಿ320, ಪಿ1544 ರ ಮಾಪಕಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ 31.4%, 37.3%, 7.6% ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಮಂದಗತಿಯಲ್ಲಿ ____ ದಾಖಲಿಸುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಅಧಿನಿಯಮ 28(2) ರ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಿ319 ಕ್ಕೆ ರೂ 4040/- ಪಿ320 ಕ್ಕೆ ರೂ 26668/-, ಪಿ1544 ಕ್ಕೆ ರೂ 1157/- ಒಟ್ಟು ರೂ. 31865/- ಆಗಿದ್ದು ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 14.08.1991 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.ಆ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಮೊದಲನೇ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಲಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 50/1992 ರಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 07.04.1997 ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಅಚಿತಿಮ ಆದೇಶ ನೀಡಿದೆ. ನ್ಯಾಯಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ವಜಾಗೊಂಡ ಕಾರಣ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ವಿಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನ್ಯಾಯಲಯದ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೂ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಬಡ್ಡಿ ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿರೂ.74607/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಕರಿಗೆ ಈ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ.ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)ಹಿಸ2/291 ದಿನಾಂಕ 16.04.97 ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮೊದಲನೇ ಮುನ್ಸಿಫ್ ನ್ಯಾಯಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆಳ 56/97 ರಲ್ಲಿ ಪುನ: ದಾವೆ ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದ ಪ್ರತಿವಾದ ನಂತರ ಘನ ನ್ಯಾಯಲಯವು ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರ ವರದಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1081/241-92 ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ವರದಿಯಂತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ವಿತರಿಸಿವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ 31.08.2007 ರಲ್ಲಿ

ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರ ವರದಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1081/241–92 ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ವರದಿ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿ 150557/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿರತ್ತದೆ.

ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ:

4. ದಿನಾಂಖ 09.05.1990 ರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್.ಟಿ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್.ಟಿ ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 01.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಕಳಚಲಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 10.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದವರಿಂದ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಮುನ್ಸೂಚನೆ ನೀಡದೇ ಗ್ರಾಹಕರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಎಲ್.ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಕಳಚಲಾದ ಮಾಪಕಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ 3ನೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರವೀಕ್ಷಕರವರಿಂದ ಪಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಘನ ಉಚ್ಛನ್ಯಾಯಲಯದ ಎರಡು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾಪಕಗಳಲ್ಲಿ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೊಳಲಪಡಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

The appellant is relying upon three decisions rendered by the Supreme Court of India and the High Court of Karnataka for the proposition that the respondents have no authority to back bill the appellant when the meters were allegedly under-recording. The Supreme Court in the decision reported in AIR 1988 SC page 71 (Madhya Pradesh Electricity Board V/s Basanti Bai) has held that when there is a dispute whether meter in question is correct one or faulty it has to be decided by the Electrical Inspector as provided in sec. 26(6) of the Electricity Act and pending dispute to be decided by the Electrical Inspector, the Electricity Board (MPEB in that case) cannot issue Supplementary bill or threaten disconnection of supply of Electricity. This decision has being followed by; the Karnataka High Court in the decision reported in ILR 1991 KAR page 909 (Karnataka Electricity Board V/s TOPASA). The High Court has held in the said decision that in case of under recording of electricity by an Electrical meter, it is for the Board to raise a dispute before the Electrical inspector under Sec. 26 of the Electricity Act and they cannot resort to back billing the customer. This decision has been followed by another decision of Karntaka High Court in ILR 1997 (4) at page 337 (Sarang Steel Fabricators V/s KEB and another). In this decision the two decisions cited above have been referred and followed and in this decision that the amount demanded was not due and therefore it was held that the disconnection of the power cannot be resorted to if the amount is not paid by the consumer. In the earlier decision of the Karnataka High Court (ILR 1991 KAR 909) that in the case of under-recording of the meter it would be for the Board which would be aggrieved party to raise a dispute before the Electrical inspector and have the matter decided if it wants to make back billing to the extent the Board’s income was reduced on account of faulty in the meter.

6. ಈ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಎರಡು ಕಾರಣಗಳಿಮಧಗಿ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಎಲ್.ಟಿ. ಪವರ್ ಸ್ಥಾವರಗಳಾದ ಪ319, ಪ320, ಪ1544 ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ವಿಧಿಸಲಾದ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪುನ: ಆಕ್ಷೇಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಮತ್ತು ಮೆಸ್ಕಾಂ ನಡುವಿನ ಉತ್ತಮ ಬಾಂಧವ್ಯಯದಿಂದಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಾದ ಮೆ.ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್, ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರಸ್ತೆ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರು ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತ ರೂ31865/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಮನ್ವಯ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ:

ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ (Consumer grievances redresal forum and Ombudsman) Regulations 2004 vide sub regulation 1 of regulation 20 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

6. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮೊದಲನೇ ಮುನ್ಸಫ್ ನ್ಯಾಯಲಯದಲ್ಲಿ ಹೊಡಲಾದ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 50/1992 ದಿನಾಂಕ 07.04.1997 ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಆದೇಶಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

7. ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಘನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಲಯ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 56/97 ರಲ್ಲಿ ಪುನ: ದಾವೆ ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಆಲಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಲಯವು ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿದೆ.
(ಅ) ಮೇಲಿನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 09.05.1990 ರಲ್ಲಿಯೇ ಎಲ್.ಟಿ. ಸ್ಥಾವರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಡಿತ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ದಿನಾಂಕ 30.03.1991 ರಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರ ನೀಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.
(ಆ) ಎಲ್.ಟಿ. ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ 10.10.1990 ರಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 30.03.1991 ಮತ್ತು 14.08.1991 ರಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಲಯವು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.
(ಇ) ಎಲ್.ಟಿ ಪವರ್ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿಯೇ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಗ್ರಾಹಕರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದೆ.
(ಈ) ಘನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಾರದಿರುವ ಕಾರಣ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರ ವರದಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1081/241-92 ದಿನಾಂಕ 24.01.1992 ರ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ **ಹೊಸದಾಗಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ನೀಡುವಂತೆ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ದಿನಾಂಕ 31.08.2007 ರಂದು ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಬಡಡಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿ ರೂ 150557/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಬಡ್ಡಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.**

8. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ತದ ನಂತರ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ) ಕಾಮಗಾರಿ ವೃತ್ತ, ಚಾವಿಸನಿನಿ, ಮೈಸೂರು ರವರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 27.12.2011 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಮೈನಕಾವೃ/ಹಿಸ2/ಸಿವೈಎಸ್70 ದಿನಾಂಕ 05.11.2012 ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಲಾಗಿ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವಲೋಕಿಸದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಲಾಗಿದೆ.

9. ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ CGRFಮಂಗಳೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 10.12.2012 ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನಿವಿ ಅರ್ಜಿ, ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮೈಸೂರು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 09.01.2013 ರಲ್ಲಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

10. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು CGRFಮಂಗಳೂರು ನೀಡಿದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 21.02.2013 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು CGRFಆದೇಶವನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಪುನ: ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡುವಂತೆ CGRFಗೆ ಸೂಚಿಸಿ ದಿನಾಂಕ 18.03.2013 ರಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ CGRFಮಂಗಳೂರು ಇವರು ಪುನ: ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲವೆಂದು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುನ: ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

6 ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲಿನ CGRFಮಂಗಳೂರು ಇವರ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪುನ: ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರ ವಕೀಲರೊಂದಿಗೆ ಈ ದಿನ ಚರ್ಚಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಮಾನ:

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಶವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ರವರು ದಿನಾಂಕ 23.07.2007 ರಂದು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವು ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಪರವಾನಿಗೆದಾರರು ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಕೂಡ ಪೂರಕವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮನಗಾಣಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಮಾಪಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 1081/241–92 ರ ವರದಿ ಆಧರಿಸಿ ಕೊಡದಾಗಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲು ತಯಾರಿಸಿ ರೂ 31865/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೇ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ಅಂದೇ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ರೂ150557/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ 31.08.2007 ರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಮುಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರೂ ಸಹ ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಸಮನ್ವಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ ರೂ.31865/- ಪಾವತಿಸಲು ಒಪ್ಪಿರುವುದನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ವಿವಾದಿತ ಮೊತ್ತದ 1/3 ಭಾಗದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಈಗಾಗಲೇ ಪಾವತಿಸಿರುವ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ರೂ.8000/- ರಸೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 18373 ದಿನಾಂಕ 10.07.2007
ರೂ.42186/- ರಸೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 20071006078 ದಿನಾಂಕ 31.10.2007
ರೂ.25093/- ರಸೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 20100105135 ದಿನಾಂಕ 22.01.2010
ಒಟ್ಟು ರೂ.75279/-

ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಿಂಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ **ರೂ.31865/-** ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ **01.10.2007** ರಿಂದ **31.10.2007** ರವರೆಗಿನ ಬಡ್ಡಿ **ರೂ.239/-** ಬಡ್ಡಿ ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆ **ರೂ.12/-** ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ **ರೂ.32,116/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯರು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ.**

ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಮತ್ತು ಪರವಾನಿಗೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಲು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು.

ಗ್ರಾಹಕರು/ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ
ಮೆ॥ಚಾಮುಂಡಿ ಕಾಫಿ ಕ್ಯೂರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್

ಸಹಿ/-
(A.R.Seshadri)
Advocate
"Ranjini" M.G.Road,
CHIKMAGALUR-577101

ಸಹಿ/-
ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ)
ನಗರ ಉಪವಿಭಾಗ, ಮವಿಸಕಂನಿ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

ಸಾಕ್ಷಿ

ಸಹಿ/-
3) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ವಿ)
ಮವಿಸಕಂನಿ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

ಸಹಿ/-
4) ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ
ಮವಿಸಕಂನಿ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು

12. Having regard to the facts of the case and request made by both the parties to pass order in terms of the joint statement, the case is disposed off as follows:

ORDER

13. The order is passed in terms of the Joint memo filed and the 1st Respondent to take action on the lines agreed in the joint memo.

(B.R.Jayaramaraje Urs)
Electricity Ombudsman

1. M/s.Coorg and Mysore Coffee Co.Ltd., Chamundi Curing Works, P.B.No.32, Market Road, Chikmagalur-577101 (represented by Sri A.R.Seshadri, Advocate, "Ranjani", M.G.Road, Chikmagalur-577101.
2. Assistant Executive Engineer, O & M Sub Division, MESCOM, Chikmagalur.
3. Consumer Grievance Redressal Forum, MESCOM Corporate Office, Paradigm Plaza, A.B.Shetty Circle, Mangalore.
4. Managing Directors of ESCOMs.
5. PS to Hon.Chairman, KERC
6. PS to Hon.Member (H), KERC
7. PS to Hon.Member (S), KERC
8. PS to Secretary, KERC