

		Appendix-1
1	Objections	Replies by MESCOM
		MA-01
	A) The objector has argued the following to state that the Tariff Petition filed by MESCOM is not maintainable:	
	a) The Petition has been filed on 04-01-2022 which is not 120 days before the commencement of financial year.	It is to be stated that MESCOM has filed the petition before the Commission on 30-11-2021 which is within 120 days before the commencement of the financial year.
	Commission's Views: As per the records available with the Commission, MESCOM has filed the Petition on 30 th November 2021. The objectors should verify the facts before filing the objection.	
	b) MESCOM has not detailed the efficiency improvement measures.	It is to be submitted that Commission computes the efficiency gains to be transferred to the consumers while approving the APR.
	Commission's Views: The Commission takes note of the reply provided by MESCOM	
	c) MESCOM has taken APR deficit of FY21 as Rs.473.25 Crores. This should not be loaded on to the consumers.	It is to be stated that as per the provision of MYT regulations, the Commission has to consider the revenue gap of FY21 for the purpose of fixing the next year tariff.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	d) Reduced energy consumption under HT category has gone to IP sets. This has resulted in increased tariff proposal to HT consumers. HT tariff should be reduced by at least 100 paise per unit.	It is to be submitted that it is not correct to say that the reduced energy consumption of HT category has gone to IP sets. From the consumption pattern of IP sets, it is clear that the average specific consumption has in fact reduced in FY21 compared to FY20. In FY20 the specific consumption was 5156 units and in FY21 it is 4772 units. Further, MESCOM has proposed for reduction in energy charges in respect of industrial and commercial installations by about 2 to 3 Rupees per unit by proposing increase in fixed charges.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	e) "Cost to Serve" model not finalized by the Commission.	The retail supply tariff is determined on the basis of average cost of supply and had discussed the rationale for that also in the tariff orders. One of the reasons for considering the average cost of supply is due to the fact that the distribution network in Karnataka is such that it is difficult to segregate the common cost between different classes of consumers.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	f) Resorting to load shedding without approval of the KERC.	It is to be submitted that the scheduled load shedding is being notified in advance. However, the unscheduled load shedding is resorted to only when the power supply demand and the availability mismatches. Even after taking all precautionary measures, the sudden reduction in generation by some generators or increase in consumption which are

		beyond their control will affect the power supply position.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	g) Tariff proposed for IP sets category is below average cost of supply. Average cost of supply is estimated as Rs.8.86 per unit whereas the tariff proposed for IP sets is Rs.3.90 per unit.	It is to be submitted that MESCOM has proposed to fix the tariff at Rs.6.50 / unit which is about 74 % of average cost of supply and not Rs.3.90 / unit. The tariff in respect of IP category is determined after factoring the cross subsidy from other cross subsidizing categories. In the prevailing socio-economic conditions, continuing the cross subsidization is inevitable.
	Commission's Views: The Commission takes note of the reply provided by MESCOM	
	h) Form D-18 not submitted by MESCOM	Form D-18 is one of the formats prescribed in the KERC tariff regulations and MESCOM has submitted the same. The objector can verify the same from the ARR / ERC Petition of MESCOM which is also available on MESCOM website.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM and the same is in order.	
	i) MESCOM has totally failed in improving efficiency of its operations and complying with the directives of the Commission.	It is to submit that the statement of the objector is not acceptable. The Commission is periodically reviewing the performance of MESCOM and also compliance of various directives. In view of the above, it is submitted that MESCOM's application for upward revision of tariff is maintainable in all respects.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	B) Following are the statements of the objector on Truing-up for FY-21/ARR for FY23:	
	a) In FY21 HT and LT-5 consumption has been reduced. This is because the HT consumers have left MESCOM due to higher tariff.	In FY21 consumption in respect of high revenue yielding categories i.e., industrial and commercial had been reduced, the reasons for which can be attributable to Covid-19 and the restrictions imposed thereon.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	b) MESCOM has incurred the capital expenditure much below the budgeted amount.	It is to be submitted that the capital works are taken up as per the budget provisions without substantial variations. However, an amount of Rs.402.83 Crores is only the expenditure booked in that year for the payments made towards capital expenditure in FY21.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	c) MESCOM has spent Rs.176.97 crores for the replacement of failed distribution transformers. This should be disallowed.	It is to be submitted that the expenditure incurred towards replacement of failed transformers is Rs.176.97 lakhs not Rs.176.97 Crores.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	d) Rs.1115.62 crores subsidy is yet to be received from Government. If the same is received then there would be no necessity of tariff hike.	It is to be submitted that MESCOM is continuously pursuing with GoK for release of pending subsidy.

	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	C) Following are the statements of the objector on Compliance to Directives:	
	a) Since there is surplus generation, MESCOM may supply ToD power to HT industries at lesser rate. ToD to LT consumers also to be extended.	In the Tariff Order 2021, the Commission has done away with the additional tariff of Re.1/- per unit for the day consumption from 10 Hrs to 18 Hrs. Thus, the industries have got that much of relief in the energy bills and the incentive of Rs.1/- per unit is continued for the night consumption in the months from December to June. Further, for LT industrial installations there is optional ToD tariff. The consumers can avail the benefits by opting for the same.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	b) Timer switches are not provided to street lights.	It is to be submitted that fixing and maintenance of the street lights is the responsibility of local bodies. This aspect has been brought to the notice of the Commission and the Commission has directed to convince the local bodies to take action in this regard. Further, the new street light connections are being serviced with timer switches.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	c) Independent feeders are to be provided to industries.	It is to be submitted that on specific application from the individual industries, the feasibility of providing independent feeders will be examined.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	d) MESCOM has not indicated the details of how many installations are yet to be serviced with solar water heaters.	It is to be submitted that installing solar water heater is optional for domestic consumers for which they are entitled to rebates as provided by the Commission.
	Commission's Views: The reply provided by MESCOM is not correct. MESCOM should clearly mention as to whom the solar water heaters are mandatory.	
	e) Nirantara Jyothi Scheme is being implemented as per the Govt. directions for better supply to rural consumers. As this is the Govt. welfare scheme, the related capital cost should be borne by Govt. and not by consumers.	It is to be submitted that the Central Government is providing 60% grant for implementing feeder segregation scheme. The remaining 40% has to be borne by respective ESCOMs.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	f) MESCOM is not serious in implementing HVDS.	It is to be submitted that focused HVDS program is required where cluster of electrical load exists. But MESCOM is having staggered electrical loads. However, MESCOM while expanding its electrical network is aiming to increase HT network as much as possible.
	Commission's Views: The Commission has directed the ESCOMs not to take up HVDS works until further Orders.	

	g) MESCOM has not completed metering of DTCs to work out the losses in order to plug the same. Energy losses in majority of the taluks are more than 10%.	It is to be submitted that MESCOM is initiating action to streamline the data obtained from the meters fixed to DTCs for effective energy audit.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. However, MESCOM has to achieve 100% DTC metering and compulsorily perform the energy audit.		
	h) No action has been taken by MESCOM to prevent electrical accidents. MESCOM has not given the accident figures for FY21.	MESCOM is committed to take action for prevention of electrical accidents by identifying the hazardous locations and rectifying the same on time. In the financial year 2020-21 about 2458 hazardous locations were identified and rectified. This being a continuous task, during the current financial year also about 1845 hazardous locations (as at the end of Dec-2021) rectified. Directions have been issued to the field officers for taking up the safety audit of the electrical system. In FY21, 65 numbers of fatal and 33 numbers of non-fatal accidents occurred.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	i) HT/LT lines ratio not maintained at the level of 1:1	It is to be submitted that 1:1 is the ideal ratio to be maintained for HT/LT lines and MESCOM keeps it in view this as a benchmark, as far as possible, while implementing system improvement works.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	j) MESCOM is hiding the data relating to Reliability Index as it appears that there is no improvement in quality of supply.	It is to be submitted that MESCOM has no intention to hide the data. MESCOM is providing the data of Reliability Indices to the Commission regularly and the same is also being hosted on the MESCOM website.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	k) MESCOM has not given the number of IP sets after enumeration.	It is to be submitted that MESCOM has furnished the details of enumeration of IP sets in the replies to preliminary observations submitted to KERC.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	l) MESCOM is quoting only distribution losses but not ATC losses.	It is to be submitted that ATC loss is correlated with the distribution loss. However, it is to be indicated that ATC loss of MESCOM for FY21 is 11.71%.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	m) MESCOM is not monitoring the implementation of Standards of Performance.	It is to be submitted that the Standards of performance as per the KERC (Licensee's Standards of Performance) Regulations, 2004 have been hosted on MESCOM website. Action has been taken to display the SoP in all subdivisions /divisions of MESCOM. The periodical reports are being sent to the Commission regularly.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	D) The objector has stated that fixed cost is based on the original cost of establishing the Generating Stations. It should not be increased but it should be	The objector has misrepresented the concept of fixed cost relating to generating stations with the fixed costs being incurred in the distribution / transmission / retail supply side. As far as the fixed cost, it is termed as capacity charges relating to generating stations which is perhaps relevant to the objector statement.

	reduced. The present fixed charges of Rs.240/ kVA should be reduced to Rs.200/kVA.	Whereas, with reference to the distribution / retail supply business, the fixed costs comprise of capacity charges of generating stations, O&M expenses, depreciation, A&G expenses and interest & finance charges. The concept of fixed charge is designed to recover the basic cost of service and related costs, independent of how much energy is used. It accounts for the regular recurring expenditure for fleet, facility and customer service functions, such as line maintenance, right-of-way clearing, member service support, administrative responsibilities, etc. Electricity Act, 2003 also provides for the same.
Commission's Views: The reply furnished by MESCOM is acceptable.		
	E) Following are the statement of the objector on the Annual Revenue Requirement & Tariff revision	
	a) Software companies should be brought under Commercial Tariff. b) Solar rebate should be enhanced to Rs.100/-.	On the above, it is to be submitted that MESCOM will follow the Commission's Order.
Commission's Views: The Software Companies are treated as industry as per the Policy of the State Government to encourage software development in the State. As regards solar rebate, the cost of increasing the rebate has to be borne by all the other consumers who do not use solar heaters. Hence, it is not advisable to increase the rebate for now.		
	c) MESCOM has not produced the subsidy allocation letter.	As a policy, the State Govt. is supplying free power to BJ/KJ consumers upto 40 units and IP set consumers upto 10 HP. The State Budget gives the allocation of subsidy before the tariff orders are issued. Hence, no commitment letter is required from ESCOMs.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	d) Segregation of technical and commercial losses not done.	It is to be submitted that in the energy flow diagram MESCOM has indicated the commercial and technical losses separately.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	e) Delayed payment charges paid by MESCOM should not be allowed.	In this regard, it is to be submitted that MESCOM is paying the generators on time and no delayed payment charges are being paid.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM		
	f) There should be a separate tariff for small scale industries and tariff should be less by Re.1/- per unit to such category.	A separate tariff classified as LT-5 is already there in the tariff schedule.
Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. The lower slabs of the LT-5 tariff takes care of the concern of the objector.		
	F) Following are the statements of the objector under the head "GENERAL":	

	<ul style="list-style-type: none"> Insisted for deployment of prepaid meters. In the absence of 100% metering KERC should not allow cross subsidy in respect of un-metered category. Substantial reduction in tariff is required for survival of industries in Karnataka. Requested the Hon'ble Commission to endeavor to balance cross subsidy while determining the tariff. Allocation of expensive PPAs to MESCOM is not in accordance with National Electricity Policy. Open Access may be extended to the consumers drawing power below 1 MW also. Cost of supply should be the base for determination of tariff. Tariff should not be increased for small scale industries. Fixed charges should be collected from IP consumers also. 	The statements of objector are advisory in nature and the Hon'ble Commission may take a view.
	Commission's Views: The Commission takes note of the suggestions made by the objector. The admissibility of Open Access to the consumers having a sanctioned load of one MW and above is as per the provisions of the Electricity Act-2003.	
2	MA-02	
	<p>1. ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರು ಹೆಚ್.ಟಿ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ದರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತಾ ನಿಗದಿತ / ಡಿಮಾಂಡ್ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಏರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಮೆಸ್ಕಾಂನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಮೆಸ್ಕಾಂನ ದರ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಅರ್ಜಿಯು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ, ಅಪಸ್ತುತ, ಅನಾವಶ್ಯಕ, ಅಸಂಬದ್ಧ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಹಾಗೂ ದರ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.</p>	<p>ಮೆಸ್ಕಾಂ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸುವಾಗ ಪೂರ್ವಾಪರ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ನ್ಯಾಯಯುತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.</p>
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	<p>2. ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರು ಕರಾವಳಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಮಂಜುಗಡ್ಡೆ ಸ್ವಾವರಗಳು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಬಾರಿ ದರ</p>	<p>ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ಗ್ರಾಹಕರ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳ ಕಂದಾಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲಾ</p>

<p>ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಮಂಜುಗಡ್ಡೆ ಘಟಕಗಳು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಹಲವಾರು ತೊಂದರೆ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ವಿವರಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಮಂಜುಗಡ್ಡೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಕರಾವಳಿಯ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಮುದ್ರ ತೀರದಿಂದ ಕೇವಲ 5 ಕಿ.ಮೀ. ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೀನುಗಾರಿಕೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಮಂಜುಗಡ್ಡೆ ಮತ್ತು ಶೀತಲೀಕರಣ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ನೆರೆಯ ರಾಜ್ಯಗಳಾದ ಗೋವಾ ಮತ್ತು ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಜಕಾತಿಗೆ ಸರಿದೂಗಿಸುವಂತೆ ವಿಶೇಷ ಜಕಾತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.</p>	<p>ಸಮೀಕರಣಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನವಿಯನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.</p>	
<p>3. ಆಕ್ಸೆಪ್ಷನದಾರರು ಜೂನ್ ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಟಿ.ಬಿ.ಡಿ. ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದ್ದು ಇದರಿಂದ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಟಿ.ಬಿ.ಡಿ. ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ವರ್ಷವಿಡೀ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆಯೂ ರಾತ್ರಿ 10 ಗಂಟೆಯಿಂದ ಬೆಳಗಿನ ಜಾವ 6 ಗಂಟೆವರೆಗಿನ ಬಳಕೆಗೆ ರೂ.2/- ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಟಿ.ಬಿ.ಡಿ. ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಯೋಜನೆಯನ್ವಯ ರಾತ್ರಿ 10 ಗಂಟೆಯಿಂದ ಬೆಳಗಿನ ಜಾವ 6 ಗಂಟೆವರೆಗಿನ ಬಳಕೆಗೆ ರೂ.2/- ರಂತೆ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಎಲ್.ಟಿ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.</p>	<p>ಜೂನ್ ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಟಿ.ಬಿ.ಡಿ. ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, 2021 ರ ಜಕಾತಿ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಜಕಾತಿ ಆದೇಶ 2018 ರಲ್ಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 01.04.2021 ರಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ 2018 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ 22.00 ಗಂಟೆಯಿಂದ 06.00 ಗಂಟೆಯವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಯೋಜನೆ ಆಯ್ದುಕೊಂಡಿರುವ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಟಿ.ಬಿ.ಡಿ. ದರವನ್ನು ರೂ. (-)1/- ರ ಬದಲಾಗಿ ರೂ. (-)2/- ನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ, ಜಕಾತಿ ಆದೇಶ 2021 ರಲ್ಲಿ 22.00 ಗಂಟೆಯಿಂದ 06.00 ಗಂಟೆಯವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ಟಿ.ಬಿ.ಡಿ. ದರವನ್ನು ರೂ. (-)1/- ರ ಬದಲಾಗಿ '0' ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ವಿಶೇಷ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಯೋಜನೆ ಆಯ್ದುಕೊಂಡಿರುವ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ '0' ಬದಲಾಗಿ ರೂ. (-)1/- ರ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.</p>
<p>ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ಬಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.</p>	

3		MA-03 to MA-06
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ವಿದ್ಯುತ್ ದುರ್ಬಳಕೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ▪ ಯಾವುದೇ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ದರವನ್ನು ಏರಿಸಬಾರದು. ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದಲ್ಲಿ ದರ ಏರಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ▪ ಕೋರೋನದಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಹದಗೆಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಣೆ ಆಗುವವರೆಗೆ ದರ ಏರಿಕೆ ಮಾಡಬಾರದು. ▪ ಮೆಸ್ಕಾಂ ತನ್ನ ನಷ್ಟವನ್ನು ಭರಿಸಲು ದರ ಏರಿಸದೆ, ವಿತರಣಾ ನಷ್ಟವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಮುಂದಾಗಬೇಕು. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆಯೋಗದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವವರೆಗೆ ದರ ಏರಿಕೆ ಮಾಡಬಾರದು. ▪ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಸರಿದೂಗಿಸಲು ದರ ಏರಿಕೆಯ ಬದಲು ಸರ್ಕಾರವೇ ಶಿಕ್ಷಣ, ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ನೀಡುವಂತೆ ಅನುದಾನ ನೀಡಬೇಕು. 	<p>ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರ ಮೇಲಿನ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ದುರ್ಬಳಕೆ, ಸಾಗಾಣಿಕಾ ನಷ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಮವಿಸಕಂ ಹಲವಾರು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಮವಿಸಕಂ ನ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣಾ ನಷ್ಟವು ರಾಜ್ಯದ ಇತರ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಅಂದರೆ 2020-21 ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಶೇ.9.86 ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯುತ್ ಸೋರಿಕೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಮೆಸ್ಕಾಂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲೇ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು.</p> <p>ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆ ಸಾಗಣೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಜಾಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅವಲಂಬಿತ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿನ ದರ ಏರಿಕೆ, ಹೆಚ್ಚಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಹಣದುಬ್ಬರದ ಪರಿಣಾಮ ಇವುಗಳು ಇತರ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ಬಾಧಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೂ ಬಾಧಿಸುತ್ತಿದ್ದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮೂಲ, ಗ್ರಾಹಕರು ಬಳಸುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ದರಗಳಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದಲೂ ದರ ಏರಿಕೆ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.</p> <p>ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗದ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಪಾಲನೆಯು ಒಂದು ನಿರಂತರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದರ ಬಗೆಗಿನ ಅನುಸರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹಾಗೂ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅದರ ಅನುಪಾಲನೆಯನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸುತ್ತಿದೆ.</p> <p>ಮುಂದುವರೆದು ಸಲ್ಲಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅನುದಾನ ನೀಡುವಿಕೆಯು ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದ್ದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮವಿಸಕಂ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.</p>
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	ವಿದ್ಯುತ್ ಜಾಗೃತ ದಳದ ಕಾನೂನು, ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೂಡಿಸುವ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಬೇಕು.	ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾಯಿದೆ 2003 ಹಾಗೂ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ರೂಪಿಸಿರುವ ನಿಯಮಗಳ ರೀತ್ಯಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಳ್ಳತನದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಜಾಗೃತದಳ ತಂಡಗಳ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ದಂಡ ಮೊತ್ತದ ಮರು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 127 ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕಾಯಿದೆ 2003 ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸುವ ವಿಸ್ತೃತ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ವೆಬ್ ಸೈಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಚುರಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	ಕೃಷಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡುವಾಗ ರೂ.10000/- ನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಾರದು.	ಕೃಷಿ ಪಂಪುಗಳಿಗೆ ಹೊಸ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡುವಾಗ ರೂ. 10,000/- ಪ್ರತಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟಿಗೆ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲು ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವಿರುತ್ತದೆ.
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	<ul style="list-style-type: none"> • ಎಲ್ಲಾ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ವರ್ಷ ಪೂರ್ತಿ ಬಿಲ್ಲು ಪಾವತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. 	ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಬಿಲ್ಲು ಪಾವತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಡಿಜಿಟಲ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ online payment options ಅನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ವಿದ್ಯುತ್

	<ul style="list-style-type: none"> ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ ನೀಡುವಾಗಲೇ ಪಾವತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕೂಡ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. 	ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶಗಳಿರುತ್ತವೆ.
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	<ul style="list-style-type: none"> ಮೀಟರ್ ಹಾಳಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಿಲ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಬಿಲ್ ನೀಡಿಕೆ ವಿಳಂಬದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿ ವಿಳಂಬವಾದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿಯ ವಸೂಲಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬಾರದು. 	ಈ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿರುವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	<ul style="list-style-type: none"> ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಬಂಧಿತ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣಾ ತಂಡವನ್ನು ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಸಹಿತ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ದುರಸ್ತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಿಸಿ ಲೈನ್ ದುರಸ್ತಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತಕ್ಷಣವೇ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. 	<p>ಎಲ್ಲಾ ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನ್ ದುರಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಉಪವಿಭಾಗ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ವಾಹನಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡು ಅಗತ್ಯ ಮೂಲ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ.</p> <p>ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನ್ ದುರಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲೇ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿನ ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಅಂದರೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನ್‌ಗಳ ದುರಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪಡೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ ಅವುಗಳ ಮೇಲುಸ್ತವಾರಿಯನ್ನು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.</p>
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
4	MA-07	
	1. The objector has referred the Annual Accounts of MESCOM for different years to state that the Company is in profit and there is no necessity of increase in tariff.	MESCOM has drawn its proposal for approval of ARR/ERC for FY23 in the framework of the regulations notified by the Commission. In the proposal, MESCOM has detailed all the parameters based on which MESCOM has proposed the increase in tariff.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	2. The objector has stated that as per the guidelines narrated in the Electricity Act, 2003, MESCOM has to carry out its business on commercial principles. While adopting commercial principles, MESCOM should have proposed to recover tariff charges in respect of the categories for which Government is extending free power supply i.e., in IP sets (with sanctioned load below 10HP) and BJ/KJ installations.	<p>The continuation of cross subsidization is inevitable in the current socio-economic conditions. Only about 26% cross subsidization to IP category has been proposed and the rest of the tariff charges is proposed to be reimbursed by the Government.</p> <p>Further, in respect of BJ/KJ category it has been proposed to reimburse tariff charges at the rate of average cost of supply only.</p>
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	3. The objector has observed that the receivables by MESCOM from	The receivables among the ESCOMs are being reconciled periodically and efforts are being put forth

	KPTCL & other ESCOMs amount to Rs.344.32 Crores. Apart from that energy balancing and other dues are not reconciled as observed by the Auditors in the Annual Accounts. Further, it has also stated that there is an amount of Rs.1006.58 Crores pending to be released by GoK affecting the cash flows of MESCOM and in turn the consumer tariff.	to liquidate the same. Further, MESCOM is continuously pursuing with GoK for release of pending subsidy.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
4.	The objector has proposed for a new tariff category for construction purpose as the prevailing temporary tariff is very high.	In this regard, the Commission may take a view.
	Commission's Views: The Commission is of the view that the correct classification of tariff will take care of the need for rationalising the tariff structure. There is no need to further increase the tariff categories.	
5.	The objector has also stated that since the consumers are paying electricity tax at 9%, the State Government has to bear the full cost of supply for providing supply to BJ/KJ and IP set installations without cross subsidization.	Since the electricity tax is the matter related to Government, MESCOM is unable to make a comment on that.
	Commission's Views: The Government is meeting the full cost of free supply to BJ/KJ consumers consuming up to 40 units per month and all the IP sets consumers of 10 HP and below.	
6.	The objector has observed that the rate of interest considered in the proposed is 11% as against the prevailing 8.75%.	It is to be submitted that only for estimating the expenses MESCOM has considered 11% interest rate on capital loans. In the course of Annual Performance Review, the Commission will consider the actual interest amount paid to the commercial institutions and any reduction in interest amount will be passed on in the tariff.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
7.	The objector has stated that MESCOM has considered 19.7575% RoE whereas the industries are earning negative returns on the investments.	MESCOM has claimed the RoE as per the provisions of MYT Regulations.
	Commission's Views: The Commission is allowing RoE on the balance of Equity & Reserves at the beginning of the year, as per the provisions of MYT Regulations.	
8.	The objector has stated that high cost of power charges in the value chain is detrimental to the economy and hence, the power tariff should not be increased.	As the cost of supply is increasing due to increase in power purchase cost, transmission cost, O&M expenses, etc., an upward revision of power tariff is inevitable to sustain the business of MESCOM.

	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
9.	The objector has stated that the National Electricity Policy stipulates to assess technical loss and commercial loss separately. However, MESCOM has not indicated the same in the proposal.	The Commission is considering the distribution & transmission loss for tariff computations and accordingly MESCOM has submitted its proposal.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. MESCOM shall always endeavour to segregate the technical and commercial losses in order to reduce the AT & C losses below the targets fixed by the Tariff Policy of the Government of India.	
10.	The objector has stated that similar to Kerala there should be voltage-wise demand charges and energy charges.	In this regard Commission may take a view.
	Commission's Views: The classification in Karnataka is not based on voltage-wise assets.	
11.	The objector has stated that due to Covid-19 regulations has dragged the MSME owners, employees and external stakeholders to unexpected repulsions. Small Scale industries have been undergoing severe hardship on account of global recession, demonetization, reduced sales and recessionary conditions prevailing in the domestic market. A further burden on account of increase in tariff will be counterproductive.	Like any other sector, power sector is also having impact of Covid-19 resulting in increased cost in respect of power purchase, transmission, O&M expenses, etc. Hence, an upward revision of power tariff is inevitable to sustain the business of MESCOM.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
12.	The objector has stated that even with the reduced power purchase cost in FY21 compared to approved power purchase cost, revenue of MESCOM has reduced due to reduction in energy sales. Any increase in power tariff will further reduce the energy sales.	The actual power purchase cost for FY21 is Rs.5.30 / unit as against the cost of Rs.5.13 /unit approved by the Commission. Further, reduction in energy sales is also a matter of concern for MESCOM, since in the existing two-part tariff system (fixed charges and energy charges) about 77% of fixed cost, which are to be incurred by MESCOM for the system maintenance and improvement, is concealed in the energy charges. For every unit of reduction in consumption by the consumers, MESCOM is losing revenue (Fixed Cost) to that extent. Hence, MESCOM is requesting the Commission to balance the fixed charges while determining the electricity tariff, so that MESCOM would recover its fixed cost substantially in the form of fixed charges only.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
13.	The objector has stated that in order to retain the consumers in its	The tariff charges needs to be balanced in terms of fixed and variable charges. While focusing on lower

	fold, instead of raising cross subsidy surcharge, tariff charges should be reduced.	<p>tariffs, there should be an equal focus that the ESCOMs should not be deprived of recovery of its legitimate fixed costs that are being incurred in improving and maintaining the electrical network.</p> <p>The existing tariff structure comprises of fixed and variable cost is in the ratio of 13%: 87% as against the actual composition of 57%: 43% in the total Annual Revenue Requirement by which about 77% of the fixed charges are concealed in energy charges. Due to this, for every unit of reduction in consumption by the consumers MESCOM is losing revenue to that extent.</p>
	Commission's Views: The Commission does not agree with the reply furnished by the MESCOM. It should substantiate the fixed cost recovery at 13% with relevant facts.	
	14.The objector has stated that it is not fair to charge fixed charges every month. Based on the power allotment they can charge one-time charge.	<p>The concept of fixed charge is designed to recover the basic cost of service and related costs, independent of how much energy is used. It accounts for the regular recurring expenditure for fleet, facility and customer service functions, such as line maintenance, right-of-way clearing, member service support, administrative responsibilities, etc. Electricity Act, 2003 also provides for the same. Hence, collecting one-time fixed charges is not feasible.</p>
	Commission's Views: The Commission takes note of the reply provided by MESCOM. The objector should note that the ESCOMs have to incur fixed costs relevant to generation, transmission, distribution and retail supply irrespective of energy consumed by the consumers. The fixed charges are recurring in nature payable every month and there is no concept of one-time recovery of fixed costs.	
	15.The objector has stated that the proposal of MESCOM for increase in fixed charges should be rejected.	<p>As stated supra, it is to be submitted that the tariff charges need to be balanced in terms of fixed and variable charges. While focusing on lower tariffs, there should be an equal focus that the ESCOMs should not be deprived of recovery of its legitimate fixed costs that are being incurred in improving and maintaining the electrical network.</p> <p>The existing tariff structure comprises of fixed and variable cost is in the ratio of 13%: 87% as against the actual composition of 57%: 43% in the total Annual Revenue Requirement by which about 77% of the fixed charges are concealed in energy charges. Due to this, for every unit of reduction in consumption by the consumers, MESCOM is losing revenue to that extent.</p> <p>Hence, it is inevitable for MESCOM to propose substantial increase in fixed charges and at the same time reduction in energy charges are also proposed. The Commission will consider the proposal judiciously.</p>
	Commission's Views: The Commission does not agree with the reply furnished by the MESCOM. It should substantiate the fixed cost recovery at 13% with relevant facts.	
	16.The objector has insisted for deployment of prepaid meters instead of post-paid meters.	<p>In this regard it is to be submitted that deployment of smart / prepaid meters is being contemplated in the Revamped Distribution Sector Scheme of MoP.</p>

	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. The installation of prepaid meters has to be done in a phased manner with the involvement of consumers, since it involves huge capital expenditure which would result in further increase in burden of interest on loans and depreciation on the assets created, necessitating further increase in tariff.	
	17. The objector has stated that providing single meter to residential and commercial establishments which have taken service on HT basis is posing problems to the association of the complexes and requested to amend the regulations suitably.	The issue relates to Supply Regulations notified by KERC, the impact of which needs to be looked into on a case-to-case basis.
	Commission's Views: The Commission directs MESCOM and the objector to refer to the Conditions of Supply regulations to know the provisions in the right perspective.	
	18. The objector has requested to design the ToD tariff only to incentivize for usage during the period from 20.00 Hrs to 8.00 Hrs without having any disincentive factor for usage in peak hours.	The rationale behind the ToD tariff is to incentivize the usage during off-peak hours and disincentivize at peak hours to avoid usage during peak hours.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
5	MA-08	
	1. The objector has requested the Commission for third party verification of the MESCOM performance on compliance to directives.	The Commission is issuing Directives to ESCOMs on all the issues affecting consumers and also periodically reviewing the same.
	Commission's Views: The Commission is reviewing the compliance to directives in the review meeting periodically and also during the tariff proceedings.	
	2. The objector has expressed concern over the dearth of manpower in MESCOM for delivering services to the consumers particularly in rural areas.	MESCOM has kept continuous focus on optimal utilization of existing manpower and at the same time efforts are being made to reduce the vacancies at cutting edge and maintenance level.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	3. The objector has stated that there is necessity of analyzing the electrical accident cases in detail for taking preventive measures to prevent the accidents.	MESCOM is committed to take action for prevention of electrical accidents by identifying the hazardous locations and rectifying the same on time. In the financial year 2020-21 about 2458 hazardous locations were identified and rectified. This being a continuous task, during the current financial year also about 1845 hazardous locations (as at the end of Dec-2021) were rectified.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM	
	4. Responsiveness of consumers to Janasamparka Sabhas are poor. The objector states that awareness building programs to be conducted to	There might be lesser public participation in the consumer interaction meetings. However, in the 3rd quarter of current financial year 54 consumer interaction meetings have been conducted

	consumers regarding the legal courses available to them.	where 269 consumers have attended and submitted their grievances.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. However, MESCOM may conduct the awareness building programs in the Janasamparka Sabhas also.	
	5. The centralized consumer complaint center has only outsourced staff. They do not have any powers or responsibilities. Therefore, MESCOM has failed in its duty in institutionalizing a consumer-friendly grievance redressal system.	The central consumer complaint cell, as the name itself indicates, is only integrated software driven communication platform. Its role is to facilitate communication of the complaints received from the consumers to the concerned section level officers and to notify the compliance communicated from the section level officers to the respective complainant. Earlier the consumers used to contact the service stations of their jurisdiction which were having different telephone / mobile numbers for different areas causing unnecessary embarrassment in contacting the concerned. Now, the integrated unique help line No.1912 has been provided for hassle free complaint lodging. This helpline number is being notified extensively for the information of the general public. Further, for redressal of consumer grievance multi-level redressal system has been provided in the regulations notified by the KERC. The same is delivering the required solutions to the consumer grievances effectively.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. Nevertheless, MESCOM shall monitor the functioning of the central complaints and train the outsourced staff to attend to the grievances diligently.	
	6. The Commission has stopped the office of Consumer Advocacy Cell (OCA) working under it. Appeals the Commission to start the functioning of OCA.	In this regard, it is to be submitted that the Commission may take a view on the above.
	Commission's Views: The Commission has taken note of the suggestion made by MESCOM and the objector.	
	7. If there is timely release of subsidy by Government and liquidation of dues from Government owned companies there would not be any reason for tariff hike.	In this regard, it is to be submitted that the receivables from other ESCOMs are being constantly pursued to liquidate the same. Further, MESCOM is continuously pursuing with GoK for release of pending subsidy.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM and also directs MESCOM to pursue the recovery of subsidy and the dues from govt. installations meticulously so that the receivable levels are brought down appreciably to lower levels.	
6	MA-09	
	1. The objector has outlined the profile of their organization and detailed the	MESCOM noted the above as matters for record.

	issues being faced by manufacturing industry.	
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM and direct it to address the issues faced by the industry within the framework of Rules and Regulations.	
	2. The objector has observed that in spite of revision in tariff charges there is no substantial increase in revenue to MESCOM due to reduction in consumption by LT industrial installations.	It has been rightly stated by the objector. This aspect is also a matter of concern to MESCOM, since in the existing two-part tariff system (fixed charges and energy charges) about 77% of fixed cost, which are to be incurred by MESCOM for the system maintenance and improvement, are concealed in the energy charges. For every unit of reduction in consumption by the consumers, MESCOM is losing revenue to that extent. Hence, MESCOM is requesting the Hon'ble Commission to balance the fixed charges while determining the electricity tariff so that MESCOM would recover its fixed cost substantially in the form of fixed charges only.
	Commission's Views: The Commission notes the reply provided by MESCOM. MESCOM shall analyze the recovery of fixed charges properly and come out with all relevant facts to justify abnormal increase in the fixed charges payable by the consumers.	
	3. The objector has stated that the increase in fixed charges proposed by MESCOM is unreasonable.	In this regard, it is to be submitted that in the existing tariff structure composition of fixed and variable cost is in the ratio of 13%: 87% as against the actual composition of 57%: 43% in the total Annual Revenue Requirement by which about 77% of the fixed charges are concealed in energy charges. Due to this, for every unit of reduction in consumption by the consumers, MESCOM is losing revenue to that extent. Hence, it is inevitable for MESCOM to propose substantial increase in fixed charges. The Hon'ble Commission will consider the proposal judiciously.
	Commission's Views: MESCOM shall analyze the recovery of fixed charges properly and come out with all relevant facts to justify abnormal increase in the fixed charges payable by the consumers.	
7	MA-10 and MB-02 to MB-12	
	1. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ದರ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದಾಗಿ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಕಳೆದ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಲಾಭವಾಗಿದ್ದರೂ ಮುಂದಿನ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುವ ದರ ಏರಿಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸುತ್ತೇನೆ.	ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದಿನ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಮೆಸ್ಕಾಂ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನ್ಯಾಯೋಚಿತವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಜಕಾತಿ ದರಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸುತ್ತದೆ.
	ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ಬಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
	2. ರಾಜ್ಯದ ಇತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಮೊತ್ತವು	ಇತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳಿಂದ ಮೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲು

	ಸಾವಿರಾರು ಕೋಟಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದು ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಲು ಸಾಲ ಪಡೆದು ಆ ಸಾಲದ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಾಕಿ ಹಣ ಬಂದಲ್ಲಿ ದರ ಏರಿಕೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.	ಮಾಡಲು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
3.	ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅಂದಾಜಿಸಿ ವಿದ್ಯುತ್ ದರ ಏರಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಆಕ್ಷೇಪವಿದೆ.	ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮವಿಸಕಂ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸಿರುವ ರೀತಿಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಈ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ಆದೇಶ ನೀಡುತ್ತದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
4.	ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ದರಗಳನ್ನು ಆಯೋಗವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಪಾವತಿಸಿದೆ.	ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ದರಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪೆನಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪೆನಿಗಳ ನಡುವಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
5.	ಬೀದಿ ದೀಪ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಟೈಮರ್ ಸ್ವಿಚ್ ಅಳವಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಯೋಗ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಇನ್ನೂ ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.	ಬೀದಿ ದೀಪಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆಯೋಗವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರಿದು ತಿಳಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತಗೊಳ್ಳುವ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳಿಗೆ ಟೈಮರ್ ಸ್ವಿಚ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕ ನೀಡಲು ಕ್ರಮಕೈಗೊಂಡಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
6.	ಎಲ್ಲಾ ವಿತರಣಾ ಪರಿವರ್ತಕಗಳಿಗೆ ಮೀಟರ್ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದು ವಕಲಿಸುವಾಗಲಿಲ್ಲ.	ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ವಿತರಣಾ ಪರಿವರ್ತಕಗಳ ಮೀಟರುಗಳನ್ನು ಓದಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಮೀಟರುಗಳು ಮೊಬೈಲ್ ನೆಟ್ವರ್ಕ್ ಅಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಓದಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ಮ್ಯಾನುಯಲ್ ರೀಡಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಎನರ್ಜಿ ಆಡಿಟ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ಎಲ್ಲಾ ವಿತರಣಾ ಪರಿವರ್ತಕಗಳಿಗೆ ಮೀಟರ್ ಅಳವಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಪ್ರವೃತ್ತವಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ.		
7.	ಶೇ.43 ರಷ್ಟು ಡಿ ಗ್ರೂಪಿನ ನೌಕರರ ಕೊರತೆಯಿದ್ದು, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸೇವೆ ನೀಡಲು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.	ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಮೆಸ್ಕಾಂ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಮಾನವಶಕ್ತಿಯ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಬಳಕೆಗೆ ನಿರಂತರ ಗಮನ ಹರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ

		ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
8.	ಭದ್ರಾವತಿಯ ಎಂ.ಪಿ.ಎಂ. ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ರೂ.186 ಕೋಟಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದು ಅದರ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.	ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಭದ್ರಾವತಿಯ ಎಂ.ಪಿ.ಎಂ. ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಾಕಿ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಮವಿಸಕಂ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಸಂವಹಿಸುತ್ತಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
9.	ರೈತರಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶುಲ್ಕ ಹಾಗೂ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಕೊಂಡು ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ಯಾವುದೇ ಮೂಲಭೂತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಕ್ರಮ ಸಕ್ರಮ ಅರ್ಜಿ ದಾಖಲಾದ ತಕ್ಷಣ ಆರ್. ಆರ್. ನಂಬರ್ ನೀಡಿ, ಪಂಪುಗಳನ್ನು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು, ಅಂದಾಜು ಬಳಕೆಯ ಮೇಲೆ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ.	ಮೆಸ್ಕಾಂ ಮೂಲಭೂತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕಿರುವ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೂಲಭೂತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ಐ.ಪಿ. ಸ್ವಾವರಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಪಂಪುಸೆಟ್ಟು ಸಂಪರ್ಕ ಹೊಂದಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿವರ್ತಕಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಮಾಪಕಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಸರಿಸಿ ಆಯಾ ಶಾಖೆಯ ಐ.ಪಿ. ಸೆಟ್ಟುಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಐ.ಪಿ. ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಮಾಪಕಗಳು ತುಂಬಾ ಹಳೆಯದಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಕೃಷಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ ಗಳಿಂದಾಗಿ ಬಳಕೆ ನಿಖರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿವರ್ತಕಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಮಾಪಕಗಳಲ್ಲಾಗುವ ದಾಖಲಾತಿಯು ಹೆಚ್ಚು ಸಮಪರ್ಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಐ.ಪಿ. ಸೆಟ್ಟು ಸ್ವಾವರಗಳಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದು ಮಾಪಕಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಲಾಗಿರುವುದು ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳ ಬಳಕೆ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಬಗೆಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
10.	ಗ್ರಾಹಕರ ಮೀಟರ್ ಬೋರ್ಡ್‌ವರೆಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಕಂಪೆನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು, ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ವಿಸ್ ವಯರ್ ತುಂಡಾದರೆ ಅದನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರೇ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮೆಸ್ಕಾಂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.	ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರು ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಮೀಟರ್ ಬೋರ್ಡ್‌ವರೆಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಕಂಪೆನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಸರ್ವಿಸ್ ವಯರ್ ತುಂಡಾದರೆ ಅವುಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ, ಸುರಕ್ಷತೆ, ಇನ್ನಿತರೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಎಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯತೆ ಇರುವುದೋ ಅಂತಹ ಸ್ವಾವರಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ವಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಮೆಸ್ಕಾಂ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		
11.	ಮೆಸ್ಕಾಂ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಉಪ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಾನದಂಡ (ಎಸ್.ಒ.ಪಿ.) ಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿಲ್ಲ.	ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರ ಈ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ. ಮೆಸ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಉಪವಿಭಾಗ / ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಾನದಂಡ (ಎಸ್.ಒ.ಪಿ.)ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಈ ಸಂಬಂಧ ಪುಸ್ತಿಕೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಉಪವಿಭಾಗ / ಶಾಖಾ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.		

12. ಎಲ್.ಟಿ. ಮಾರ್ಗಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಲ್.ಟಿ. ನಷ್ಟವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.	ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನ್ ದುರಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲೇ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿನ ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಅಂದರೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲೈನ್‌ಗಳ ದುರಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ದೂರು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪಡೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ ಅವುಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
13. ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಹೈನುಗಾರಿಕೆ ಯಾಂತ್ರೀಕರಣಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಬಳಸುವ ವಿದ್ಯುತ್, ಮೆಸಾಂ ವಿಧಿಸುವ ದರದಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ ಮೂಡಿಸುತ್ತಿದೆ.	ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಆದೇಶಿಸಿರುವ ವರ್ಗೀಕರಣಗಳನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರುಗಳನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಲ್ಲು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೈನುಗಾರಿಕೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಎಷ್ಟು ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದರ ಮೇಲೆ ವರ್ಗೀಕರಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
14. ಮೆಸಾಂ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿ, ಲಾಭದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಪುನಃ ನಷ್ಟ ತೋರಿಸಿರುವುದು ಆಕ್ಷೇಪಣೀಯ.	ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಸಾಗಣೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಜಾಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಸಂಬಂಧ ಅವಲಂಬಿತ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿನ ದರ ಏರಿಕೆಯಿಂದ ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ.ಯ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಲು ವಿದ್ಯುತ್ ದರಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಹಣದುಬ್ಬರದ ಪರಿಣಾಮವು ಇತರೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಾಧಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೂ ಬಾಧಿಸುತ್ತಿದ್ದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮೂಲ, ಗ್ರಾಹಕರು ಬಳಸುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ದರಗಳಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದಲೂ ದರ ಏರಿಕೆ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೆಸಾಂನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಂತೆ ದರ ಏರಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಕೋರಿದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	
MB-01	
ಮೆಸಾಂನ ದರ ಹೆಚ್ಚಳ ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿದೆ.	ಮೆಸಾಂನ ದರ ಹೆಚ್ಚಳ ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಿಸುತ್ತಾ ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿರುವ ಆತಂಕವು ನಿರಾಧಾರವಾದುದಾಗಿದೆ. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ಅಧಿಸೂಚಿಸಿರುವ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರವೇ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಂಬಂಧ ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿರುವ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಅದರ ಪೂರ್ವಾಪರ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಶದವಾಗಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಆಯೋಗವು ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಂಡು ಏಕ ರೀತಿಯ ದರ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.
ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.	

	<p>ಎಲ್.ಟಿ.-2ಎ ಜಕಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಶೇ.110 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಿದೆ.</p>	<p>ಮುಂದುವರೆದು, ಆಕ್ಷೇಪಣೆದಾರರು ನಿಗದಿತ ದರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಲ್.ಟಿ.-2ಎ ಜಕಾತಿ ಪ್ರವರ್ಗಕ್ಕೆ ಶೇ.110 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಲಿ ದರ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ದರಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ನಿಗದಿತ ದರ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ ಶುಲ್ಕ ಇವರಡನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡ ಸರಾಸರಿ ದರವನ್ನು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಎಷ್ಟು ದರ ಹೆಚ್ಚಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಪ್ರಸ್ತಾವಿಸಿರುವ ದರ ಏರಿಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣವು ಶೇ.28.97 ರಷ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.</p>		
	<p>ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಗದಿತ ದರವೆಂಬ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬೇಕು.</p>	<p>ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಅಲ್ಲಿನ ಆಯೋಗವು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಜಕಾತಿ ಆದೇಶಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಬರುತ್ತದೆ.</p>
<p>ಆಯೋಗದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು: ಮ.ವಿ.ಸ.ಕಂ. ಯು ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಆಯೋಗದ ವತಿಯಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.</p>		